

ترجمات (٢١)

التفكير من الألف إلى الياء

نايجل واربرتون

ترجمة

هالة عباس أسامة عباس

مكتبة
الفكر الجديد

24-03-2018

**التفكير
من الألف إلى الياء**



mohamed khatab

**التفكير
من الألف إلى الياء
نايجل واربتون
ترجمة
هالة عباس أسامة عباس**



مركز نماء للبحوث والدراسات
Narnai Center for Research and Studies

التفكير من الألف إلى الياء
المؤلف: نايجل واربرتون / ترجمة: هالة عباس وأسامة عباس

© حقوق الطبع والنشر محفوظة للمركز
الطبعة الأولى، بيروت، ٢٠١٨م

«الآراء التي يتضمنها هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة
عن وجهة نظر مركز نساء».



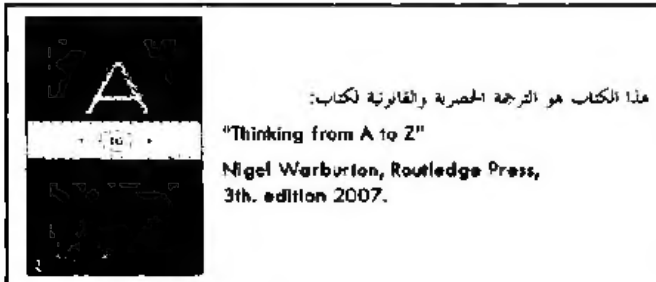
بيروت - لبنان

هاتف: ٩٦١٧١٢٤٧٩٤٢

E-mail: info@nama-center.com

المهزمة أثناء النشر - إعداد مركز نساء للبحوث والدراسات
واربرتون / نايجل
التفكير من الألف إلى الياء ، نايجل واربرتون (المؤلف)، هالة عباس وأسامة عباس (مترجمان)
٢٠٨ ص، (ترجمات) ٢٦
٢٠١٧م
١. قواعد التفكير. ٢. المطلق الحديث. ٣. العنوان. ٤. سلسلة.

ISBN: 978-614-431-656-6



شكر وتقدير

أشعر بالامتنان لكل من علق على أجزاء من هذا الكتاب. وأريد أن أخص بالشكر جيمز كارجيل، وسامون كريسماس، ومايكل كلارك، وشيرلي كونسول، وجوناثان هورايفن، وروبين لي بويديفن، وجوناثان لو، وريتشارد ماسكال، ولوثيه موتز، والكس أورنشتاين، وتوم ستونهايم، وأن طومسون، وجنيفر تراسيد، وجيمي وايت، والعديد من القراء. كما ساعدت النقود بعيدة النظر التي وجهتها زوجتي آنا في أن يصبح الكتاب أفضل بكثير، مما كان سيكون عليه دون ذلك.

نيجل واربرتون

Website: www.nigelwarburton.com

Blog: www.nigelwarburton.typepad.com

المحتويات

الموضوع	الصفحة
شكر وتقدير	٥
كيف نستخدم هذا الكتاب؟	٢٢
ملاحظة حول الطبعة الثانية	٢٣
ملاحظة حول الطبعة الثالثة	٢٣

A

٢٤	Absurd Consequences Move
٢٤	بيان اللوازم غير المقبولة
٢٥	Adage
٢٥	القول المأثور
٢٥	Ad Hoc Clauses
٢٥	عبارات التخصيص
٢٧	Ad hominem Move
٢٧	محااجة الإنسان بكلامه
٢٨	Affirming The Antecedent
٢٨	إثبات المقدم
٢٩	Affirming The Consequent
٢٩	إثبات التالي
٣٦	All And Some
٣٦	كل وبعض
٣٦	Alternative Explanations

٣٢	التفسيرات البديلة
٣٤	Ambiguity
٣٤	الالتباس
٣٧	Amphiboly
٣٧	الالتباس الدلالي
٣٧	Analogy, Arguments From
٣٧	الاستدلال بأوجه التشابه
٤٣	Anecdotal Evidence
٤٣	الأدلة المروية/الحكايات والأقاويل
٤٤	Antecedent
٤٤	المقدم
٤٤	Appeals To Authority
٤٤	التوسل بالسلطة
٤٥	Arbitrary Redefinition
٤٥	إعادة التعريف الاعتيادية
٤٥	Argument
٤٥	الحجة
٤٧	Assertion
٤٧	التأكيد
٤٨	Assumption
٤٨	الفرض
٥٠	Authority
٥٠	السلطة

B

٥١	Bad Company Fallacy
٥١	مغالطة الصحة السيئة
٥٣	Bad Reasons Fallacy
٥٣	مغالطة الأسباب الرديئة
٥٥	Begging the Question
٥٥	المصادرة على المطلوب
٥٧	Benefit of The Doubt
٥٧	الاستفادة من الشك

٥٧	Bias
٥٧	التحيز
٥٧	Biting The Bullet
٥٧	عض الرصاصة
٥٩	Black and White Thinking
٥٩	عقيلة اللونين الأبيض والأسود

C

٦١	Caricature
٦١	الكاريكاتور
٦١	Catch-22
٦١	معضلة الفخ-٢٢
٦٢	Cause and Effect
٦٢	السبب والنتيجة
٦٢	Principle of Charity
٦٢	مبدأ الإحسان
٦٤	Circular Arguments
٦٤	الحجج الدائرية
٦٥	Circular Definition
٦٥	التعريف الدائري
٦٦	Companions in Guilt Move
٦٦	الاحتجاج بالاشتراك في الذنب
٦٧	Comparing Like with Like
٦٧	مقارنة الشيء بمثله
٦٨	Complex Questions
٦٨	الأسئلة المركبة
٦٩	Compound Questions
٧٠	Conclusion
٧٠	النتيجة
٧٠	Conditional Statements
٧٠	القضايا الشرطية
٧١	Consensus
٧١	الإجماع

٧١	Consequent
٧١	التالي
٧٢	Consistency
٧٢	الاتفاق
٧٣	Continuum
٧٣	الاستمرارية
٧٣	Contradiction
٧٣	التناقض
٧٣	Contraries
٧٣	الضدّان
٧٤	Correlation = Cause Confusion
٧٤	الخلط بين علاقة الارتباط والسببية
٧٦	Counterexample
٧٦	المثال المعارض

D

٧٨	Deception
٧٨	الخداع
٧٨	Deduction
٧٨	الاستنتاج
٧٩	Definition
٧٩	التعريف
٧٩	Democratic Fallacy
٧٩	معالطة الديمقراطية
٨٠	Denying the Antecedent
٨٠	نفي المقدّم
٨١	Denying the Consequent
٨١	نفي التالي
٨٢	Devil's Advocate
٨٢	محامي الشيطان
٨٣	Dictionary Definitions
٨٣	تعريفات القاموس
٨٤	Disanalogy

٨٤	أوجه الاختلاف
٨٥	Distraction
٨٥	الإلهاء
٨٥	Domino Effect
٨٥	تأثير الدومينو
٨٦	Drawing a Line
٨٦	تحديد الحد الفاصل

E

٨٨	Economy With The Truth
٨٨	الاقتصاد في الحقيقة
٨٩	Emotive Language
٨٩	اللغة الانفعالية
٩٠	Empirical
٩٠	تجريبي
٩١	Enthymeme
٩١	اقياس الإصماري
٩٢	Equivocation
٩٢	الاشتراك اللفظي
٩٤	Etymological Fallacy
٩٤	مغالطة التأثيل
٩٦	Everyone Does It
٩٦	اكثرهم يفعلها
٩٨	Evidence
٩٨	الدليل
٩٨	Exception That Proves The Rule
٩٨	الاستثناء الذي يؤكد/ يخبر القاعدة
٩٩	Excuses
٩٩	الأعذار

F

١٠٠	Fallacy
١٠٠	المغالطة

١٠٠	False Charge of Fallacy
١٠٠	اللائم الكاذب بالوقوع في المغالطة
١٠٠	False Dichotomy
١٠٠	الثنائية الكاذبة
١٠١	Family Resemblance Term
١٠١	التشابه العائلي
١٠٢	Formal Fallacy
١٠٢	المغالطات الصورية

G

١٠٤	Gambler's Fallacy
١٠٤	مغالطة المقامر
١٠٥	Generalisation
١٠٥	التعميم
١٠٦	Genetic Fallacy
١٠٦	معاللة المشأ
١٠٧	Getting Personal
١٠٧	اشخصنة
١٠٩	Gobbledygook
١٠٩	رطانة
١٠٩	Good Company Fallacy
١٠٩	معاللة الصحبة الصالحة

H

١١١	Humptydumptying
١١١	معاللة هامتي دامتي
١١١	Hypocrisy
١١١	الغفاق
١١٢	Hypothesis
١١٢	العرضية
١١٣	Hypotheticals
١١٣	المواقف المفترضة

I

١١٤	IFF
١١٤	إذا وفقط إذا
١١٤	Ignorance
١١٤	الجهل
١١٤	Ignoratio Elenchi
١١٤	تجاهل المطلوب
١١٤	Implicit
١١٤	ضمني
١١٥	ImPLY/Infer
١١٥	يتضمن كذا/يستتج كذا
١١٥	Inconsistency
١١٥	التضارب/عدم الاتساق
١١٥	Induction
١١٥	الاستقراء
١١٧	Inference
١١٧	الاستنتاج
١١٧	Informal Fallacy
١١٧	استقالة غير الصورية
١١٨	Insults
١١٨	الإهانات
١١٨	Invalidity
١١٨	البطلان/عدم لصحة
١١٨	Irrelevance
١١٨	انقطاع الصلة
١١٩	"It Never Did Me Any Harm"
١١٩	«لم يضرني الأمر مطلقاً»

J

١٢١	Jargon
١٢١	المرطانة

K

١٢٣	Knock-Down Argument
١٢٣	الحجة المقعقة
١٢٣	Knock-on Effect
١٢٣	التأثير المسلسل
١٢٤	Kowtowing
١٢٤	الخنوع

L

١٢٥	Lawyer's Answer
١٢٥	إجابة المحامي
١٢٦	Least Worst Option
١٢٦	الخيار الأقل سوءاً/أحف الصررين
١٢٧	Leading Questions
١٢٧	الأسئلة الموجهة
١٢٧	Lexical Ambiguity
١٢٧	الالتباس المعجمي
١٢٨	Lexical Definitions
١٢٨	التعريفات المعجمية
١٢٨	Loaded Questions
١٢٨	الأسئلة المشحونة
١٢٨	Lying
١٢٨	الكذب

M

١٣٠	Majority Vote
١٣٠	اقتراع الأغلبية
١٣٠	Many Questions
١٣٠	الأسئلة المتعددة
١٣٠	Missing The Point
١٣٠	إغفال الهدف
١٣٠	Modus Ponens
١٣١	Modus Tollens

N

١٣٢	Necessary and Sufficient Conditions
١٣٢	الشروط الضرورية والشروط لكافية
١٣٣	Newspeak
١٣٣	لغة نيرسبيك
١٣٤	No Hypotheticals Move
١٣٤	أسلوب رفض الموقف المفترضة
١٣٥	Principle of ,Non-Contradiction
١٣٥	مبدأ عدم التناقض
١٣٥	Non Sequitur
١٣٥	النتيجة الكاذبة

O

١٣٧	Obscurantism
١٣٧	الغموض المتعمد
١٣٧	Ockham's Razor
١٣٧	نصل أوكام
١٣٨	Oversimplification
١٣٨	التبسيط المفرط/ التسطيح

P

١٣٩	Paradox
١٣٩	استفارقة
١٤٠	The Principle of Parsimony
١٤٠	مبدأ التقير
١٤١	Pedantry
١٤١	التحديق
١٤٢	Personal Attacks
١٤٢	الهجوم الشخصي
١٤٢	Persuader Words
١٤٢	الكلمات الإقناعية
١٤٣	Persuasive Definition
١٤٣	تعريف إقناعي

١٤٤	Petio Principii
١٤٤	Pettiness
١٤٤	التعاطف
١٤٤	Poisoning the Well
١٤٤	سميم البئر
١٤٥	Politician's Answer
١٤٥	إجابة السياسي
١٤٦	Post Hoc Ergo Propter Hoc
١٤٦	حدث بعده إذن هو سببه
١٤٦	Prejudice
١٤٦	التحيز
١٤٧	Premises
١٤٧	المقدمات
١٤٧	Presupposition
١٤٧	الافتراض المسبق
١٤٨	Principle of Non-Contradiction
١٤٨	مبدأ عدم التناقض
١٤٨	Proof By Ignorance
١٤٨	مغالطة التوصل بالمجهول/ معالطة الاحتكام إلى الجهن
١٤٩	Provincialism
١٤٩	الريفية
١٥٠	Pseudo-Profundity
١٥٠	اعمق لرائف

Q

١٥١	Question-Begging
١٥١	امصادرة على المطلوب
١٥١	Questions
١٥١	الأسئلة
١٥١	Quibbling
١٥١	التماحكة

R

١٥٢	Rash Generalisation
١٥٢	التعميم المتسرع
١٥٣	Rationalisation
١٥٣	التبرير
١٥٣	Red Herrings
١٥٣	الربطة الحمراء
١٥٤	Reductio ad Absurdum
١٥٤	برهان الخلف
١٥٥	Referential Ambiguity
١٥٥	الالتباس المرجعي
١٥٥	Refutation
١٥٥	الدحض / التفنيد
١٥٦	Refutation By Counterexample
١٥٦	الدحض بيراد مثال معرّض
١٥٦	Repudiation
١٥٦	التكذيب / الإنكار
١٥٦	"Research Has Shown That ..."
١٥٦	"أثبتت الأبحاث أن ..."
١٥٧	Rhetoric
١٥٧	الأساليب البلاغية
١٥٨	Rhetorical Questions
١٥٨	الأسئلة السلاعية
١٥٨	Ridicule
١٥٨	استخراجه

S

١٥٩	Sayings
١٥٩	الأمثال
١٥٩	Sentimentality
١٥٩	ال عاطفية
١٦٠	Self-Deception

١٦٠	خداع النفس
١٦٠	Shifting The Goalposts
١٦٠	تحريك قوائم المرمى/ تعديل الأعداد
١٦١	Single Case, Arguing From
١٦١	الاحتكام إلى حالة وحيدة
١٦١	Slippery Slope Argument
١٦١	حجة المنحدر الزلق
١٦٤	Smokescreen
١٦٤	الستار الدخاني
١٦٤	So
١٦٤	لذلك
١٦٤	Socratic Fallacy
١٦٤	المغالطة السقراطية
١٦٥	Some/All Confusion
١٦٥	الخلط بين بعض وكل
١٦٦	Sophistry
١٦٦	اسفسطة
١٦٧	Sorites Paradox
١٦٧	مفارقة الكومة
١٦٨	Sound Argument
١٦٨	الحجة السليمة
١٦٨	Spurious "Therefore" And Spurious "So"
١٦٨	«إذن» الزائفة و«لذلك» الزائفة
١٧٠	Stipulative Definitions
١٧٠	التعريفات الاتفاقية/ التعريفات الاصطلاحية
١٧١	Straw Man
١٧١	رجل لقص
١٧٣	Sufficient Conditions
١٧٣	الشروط الكافية
١٧٣	Sunk Cost Fallacy
١٧٣	مغالطة التكلفة المهدومة
١٧٤	Supposition

١٧٤ الافتراض
١٧٥ Suppressed Premises
١٧٥ المقدمات المضمرة
١٧٥ Sweeping Statements
١٧٥ البيانات الشاملة
١٧٥ Sycophancy
١٧٥ التعمق
١٧٥ Syntactical Ambiguity
١٧٥ الالتباس التحري

T

١٧٦ Technical Terms
١٧٦ المصطلحات الفنية
١٧٦ "That's A Fallacy"
١٧٦ «هذه مغالطة»
١٧٧ "That's A Value Judgement"
١٧٧ «هذا حكم تقديري»
١٧٨ Therefore
١٧٨ لذلك
١٧٨ Thin Edge of The Wedge
١٧٨ احجاب المذنب من الوتد
١٧٨ Thought Experiment
١٧٨ تجربة فكرية
١٧٩ Truth By Adage
١٧٩ الاحتكام إلى قول مأثور
١٨٠ Truth By Authority
١٨٠ الاحتكام إلى سلطة
١٨٢ Truth By Consensus
١٨٢ الاحتكام إلى الإجماع
١٨٤ Tu Quoque

U

١٨٥ Universal Expertise
-----	-----------------------------

V

١٨٧	Vagueness
١٨٧	إبهام
١٨٨	Validity
١٨٨	لصحة
١٩٠	Van Gogh Fallacy
١٩٠	مغالطة فان كوخ
١٩١	Vested Interest
١٩١	المصالح المكتسبة
١٩٢	Vicious Circles
١٩٢	الدوائر المفرغة

W

١٩٣	Weak Analogies
١٩٣	أوجه التشابه الضعيفة
١٩٣	Weasel Words
١٩٣	المراوغات اللفظية
١٩٤	Thin End of Wedge
١٩٤	الحايت المذيب من البرد
١٩٤	Wishful Thinking
١٩٤	التكبير القائم على التمني

Y

١٩٥	You Too
١٩٥	أنت أيضاً
١٩٥	"You Would Say That Wouldn't You"
١٩٥	"هذا ما ستقوله، أليس كذلك؟"

Z

١٩٧	Zig-Zagging
١٩٧	التعرج/الحلقة
١٩٩	قائمة القراءات المقترحة

مُتَلَكِّمَةٌ

هذا الكتاب مقدمة في التفكير لبقدي، وهو يقدم للقارئ بعض لأدوات الأساسية للتفكير في أي مسألة تفكيرًا واصحًا، ومن الممكن أن يُطلق الأساليب ولموضوعات المذكورة في الكتاب على أي مجال يتطلب التفكير بشكل واضح؛ ولها تطبيقات مباشرة في معظم التخصصات الأكاديمية، وفي أي مجال من المجالات الحياتية التي يقدم فيها الناس حُججًا وأدلة لدعم النتائج.

ويوجد أربعة أنواع رئيسة من المدخلات، أولها التي تشير إلى الأساليب المعتادة المستخدمة في النقاش، مثل الاحتجاج بالاشتراك في الذنب، ثم المدخلات التي تشير إلى أخطاء الاستدلال التي يسهل الوقوع فيها، مثل الخلط بين علاقة الارتباط والسببية، ومغالطة فأن غرر. كما تناقش بعض لمدخلات أساليب الإقناع وأساليب التهرب، مثل أسلوب رفض المواقف المقترضة، وإجابة السياسي. وأخيرًا، تناقش بعض المدخلات العوامل النفسية التي قد تعرق عملية التفكير البقدي، مثل التمي. ولا تتبع كل المدخلات في الكتاب هذه التصنيفات الأربعة بصورة صارمة، لكن معظمها كذلك، بحوي كُ مدخل على وصف مختصر للموضوع، ثم تتعمق الأمثلة. وتهدف الأمثلة لبيان تطبيق الأسلوب المعبر على الحالات المتنوعة، ومن أصعب الأمور الانتغال من أمثلة الكتب الدراسية إلى الحالات الواقعية التي تواجهها في حياتك.

وكما أؤكد دائمًا في الكتاب، يتطلب التفكير الواضح أن تكون حساسًا لتفاصيل كل حالة على حدة وللسياق المحيط بها.

كيف تستخدم هذا الكتاب؟

إذا اكتفيت بالتفني السلي لمحتويات هذا الكتاب، فلن تحس قدرته على التفكير بشكل واضح تحسناً كبيراً على الأرجح؛ فأهم ما في الأمر هو تطبيق هذه الأفكار على حالات جديدة، ثمكك أن تقرأ هذا الكتاب من الغلاف إلى الغلاف، أو أن تنقل من نقطة لأخرى، أو أن تضعه على الرف لنعود إليه كمرجع من حين لآخر، وقد تكون الطريقة المثلى لاستخدام الكتاب هي أن تبحث أولاً عن المدخل الذي تهتم به، ثم تتع الإحالات المذكورة للمدخل الأخرى؛ حتى تكون فكرة أفضل عن العلاقات بين الموضوعات.

ومن أهم الطرق لكي تصبح مفكراً أفضل هو أن تمتلك القدرة على تمييز الأساليب المختلفة في المحج وانقاشات، وسيكون هذا سهلاً إذا كان لكل أسلوب من تلك الأساليب اسم مميز، يساعدك على تمييزه، وقد حاولت أن أختار لأسماء التي قد تعلق في الذاكرة بشكل أسهل في كل موضوع، وتجنبت الأسماء اللاتينية قدر المستطاع (وستجد الإحالة إلى المصطلح المكافئ باللغة الإنكليزية لكل مصطلح لاتيني مذكور) ونشير الكلمات التي مُبترت بخط عريض^(١) إلى عناوين لمداخلات أخرى في الكتاب، وجميع المداخلات مرتبة هائياً

(١) جميع ما في هذا الكتاب من الخطوط لعريضة أو المائلة فهي من المؤلف وقد التزمنا بصطلاحه في ذلك، والرمز بذكر المصطلح باللغة الإنكليزية في المواضع التي أحال فيها المؤلف بصورة مباشرة، كما يقرب راجع كذا، انظر مصطلح كذا وسبعد القارئ في فهرس المحتويات جميع مصطلحات الكتاب باللغتين العربية والإنكليزية (المترجمون)

ملاحظة حول الطبعة الثانية

أضمت لمداخلات التالية إلى الطبعة الثانية: الفخ-٢٢، والتعريف الدائري، والمبارات الشرطية، والضَّدَّان، والأمثلة المعارضة، وتأثير الدومينو، وأوجه الاختلاف، والاستثناء الذي يختبر القاعدة، والتشابه العائلي، والفرضية، ويتضمن كذا/يستتج كذا، ونصل أوكام، والمفارقة، والمغالطة السقراطية، و«هذا حكم تقديري»، والاحتكام إلى القول المأثور. كما أضفت بعض الإحالات الداخلية، وراجعت المداخلات الموحدة سابقاً وأضفت إليها بعض الإضافات، كما حدثت قائمة القراءات المقترحة

ملاحظة حول الطبعة الثالثة

أضمت المداخلات التالية إلى الطبعة الثالثة: مبدأ الإحسان، والعاطفية، وإجابة المحامي، ومغالطة التكلفة المعدومة، والخيار الأقل سوءاً، والمراوغة اللفظية، وتسميم البئر، و«ستقون ذلك، أليس كذلك؟».

وقد نُشرت العديد من الكتب الجديدة، في موضوعات متعددة متصلة بالتفكير النقدي، وذلك منذ صدور لطبعة الثانية بهذا الكتاب. وبعض هذه الكتب جيد جداً. وقد ضُمَّتُها في قائمة القراءات المقترحة في الطبعة الثالثة كما أضفت بعض المصادر المعيدة على شبكة الإنترنت، لكنها قد تكون غرضة للتعبير.

A

Absurd Consequences Move

بيان اللوازم غير المقبولة

وهو إثبات أن الموقف المعين باطل، أو على الأقل أنه نتعد اندفاع عنه؛ ودلت ببياد اللوارم أو العواف عبر المقولة التي ستترتب عليه إن ثبتت صحته. ويُطلق على هذا الأسلوب أحياناً بَرهان الخُلف وهذه الطريقة شائعة وفعالة للعاية، في دحض لمواقف وآراء (راجع: دحض (Refutation)

على سبيل المثال، إذا أكد أحدهم (راجع: تأكيد (Assertion) أن أي شخص يعاطى أي عقار يسب الهلوسة، فبه يشكل خطراً على المجتمع ويجب أن يُجنّ؛ فس السهل أن يدحض موقفه بإيراد اللوارم عبر المقولة لذلث، فالكحول من العافير المسببة للهلوسة، وكان الكثير من أعظم المسهمين في بناء الحضارة الغربية يتناولوه من حين لآخر، فهل يحب علي أن سجن كل من تناول الكحول من قل إدن؟ سيكون هذا غير معقول بالتأكيد، وهكذا تأكدا من أن التعميم الذي ساقنا إلى هذه النتيجة هو تعميم لا يمكن اسعاعه، أو أنه يلزم تفحيحه على الأقل؛ بحيث يحدد بوصوح العافير المسببة للهلوسة المصودة (راجع: عبارات التخصيص (Ad Hoc Clauses)

لساقتش مثلاً اخر. قد يقول أحد الساسس: إن التحقق لدقيق مي الإقرارات الصربية التي يقدمها دافعوا الضرائب قد يفلل من نسبه التهرب اضريبي، وإن هذه طريقة جيدة لزيادة دخل الدولة، لكن تطبيق هذه الفكرة على

أرض الواقع يتطلب قدرًا من العمل والتفقات أكثر مما يمكن أن يُحصى بسببها، وهو ما يؤدي إلى عواقب غير مقبولة؛ حيث ستؤدي الخطة التي وُضعت بهدف زيادة دخل حزمة الدولة إلى تقليص دخل الدخل، وهو ما يعطى ست وجبها لردّ هذا الاقتراح وفقًا للموقف الحالي (مافتراس أن السب الوحيد وراء تنفيذ تلك السياسة، هو زيادة دخل خزانة الدولة فقط، بالطبع). وإذا كان من الممكن تطوير طريقة أقل تكلفةً، لتحقيق من الإقراوات الضريبية؛ فيمكن إذن ألا يؤدي ذلك الاقتراح إلى تلك العواقب غير المقبولة، ويمكن حينئذ أن يكون سياسة قابلة للتطبيق.

ومن المشكلات في شأن اللوازم غير المقبولة، غياب المعيار الواضح لتحديد ما هو مقبول وما هو غير مقبول، فإن الأمر غير المقبول بالنسبة إلى الإنسان قد يُعتبر أمرًا بديهيًا لغيره وليس من السهل أن يوصف أمرًا ما بكونه أمرًا غير مقبول، ما لم يتضمن ذلك الموقف تناقضًا مطبقًا (راجع: عرض الرضاة **Biting The Bullet**). ومع ذلك، إذا رأيت أن هناك عواقب غير مقبولة تترتب على موقف ما، فإن ذلك يعطيك سببًا وجبها لرفضه.

Adage

القول المأثور

راجع: الاحتكام إلى القول المأثور **Truth By Adage**

Ad Hoc Clauses

عبارات التخصيص

هي العبارات التي تُضاف إلى فرضية معينة، لتجعلها أكثر انساقًا مع الملاحظات الجديدة أو الحقائق المُكتشفة. إذا وجدت أن فرضيتك عاجزة عن تفسير بعض الحقائق، فأمامك خياران: إما أن تهجر فرضيتك وتبحث عن فرصة جديدة يمكنها أن تفسر الحقائق الجديدة، أو أن تضيف عبارة خاصة، تحمّل فرضيتك العامة. قد يكون ترفيع فرضية ما أمرًا مقبولًا في بعض الأحيان، لكنه

غالبًا ليس كذلك، ونستطيع أن نرى ذلك بوضوح من خلال الأمثلة.

قد يدعي أحد السياسيين أن تشجيع الأثرياء ليعملوا أكثر ثراءً سؤدي إلى انتعاش الفقراء في البلاد؛ لأن الثروة التي سيستجها الأثرياء ستنساب إلى الفقراء شيئًا فشيئًا، ولنفرض جدلاً (راجع 'افتراض **Supposition**') أن دراسة مدتها خمس سنوات، أظهرت أن اسباب الثروة من لأغنياء إلى الفقراء لم يحدث كما زُعم، قد يُتوقع أن يهجر ذلك السياسي فرضيته الأولى، لكنه قد يختار أن يصيف عبارة لتخصيص الفرضية، ليتجنب دحضها بالدليل الذي قدمته الدراسة، فعلى سبيل المثال، يمكن أن تقول الفرضية الجديدة: «في حالة تشجيع الأثرياء ليكونوا أكثر ثراءً، ستنفع الطبقة الأكثر فقرًا في البلاد؛ لأن الثروة التي سينجها الأثرياء ستنساب للفقراء شيئًا فشيئًا، لكن نتائج تلك السياسة لن تكون ظاهره في السنوات الخمس الأولى». وإذا كانت البولة المعيبة قد خرجت لتوَّها من حالة ركود اقتصادي، فيمكن إضافة عبارة تخصيص مختلفة: «لكن آثار الركود الاقتصادي ستعجب آثار تشجيع الأثرياء ليعملوا أكثر ثراءً».

وقد يبدأ أحد علماء الأحياء بفرضية تقول إن جميع الكائنات الحية المستقلة إما أن تكون وحيدة الخلية (أي تتكون من خلية واحدة)، وإما أن تكون متعددة الخلايا، لكن وجود ذلك الحيوان الغريب، الذي يُعرف باسم العفن الغروي Slime Mold، يعرِّض هذه الفرضية، ويكشف عن أنها ثائية زائفة، وذلك لأن العفن الغروي يكون كائنًا حيًا مستقلًا وحيد الخلية في أحد أطوار حياته، ثم يتحد مع عدد من كائنات العفن الغروي وحيدة الخلية الأخرى، ليصبح كائنًا متعدد الخلايا في إحدى مراحل تطوره، ومجرد وجود هذا العفن الغروي يعرِّض تلك الفرضية، قد يعدل عالم الأحياء فرضيته الأولى تبعًا لذلك فصيح: «جميع الكائنات الحية المستقلة -ما عدا العفن الغروي- إما أن تكون وحيدة الخلية، وإما أن تكون متعددة الخلايا». قد يُعتر هذا التعديل مقبولًا، ولكن إذا كان هناك عدد كبير من الأنواع لحيوانية كالعفن الغروي، التي تتحدى تلك القسمة البسيطة في الفرضية؛ سيؤدي بصافة المرید من عبارات التخصيص في مرحلة ما إلى تفويض قوة التعميم.

وهناك خيط رفيع يفصل بين تعديل الفرضية لتصبح أكثر تفصيلاً في ضوء الأدلة الجديدة، وبين تقويض قوه التعميم فيها، من خلال إضافة العديد من عدرات التخصيص الاستثنائية.

Ad hominem Move

مُحاَجَّة الإنسان بكلامه

عبارة لاتينية تعني «إثني الشخص». وتُستخدم في معنيين مختلفين وهو ما قد يؤدي إلى الالتباس (راجع: الالتباس **Ambiguity**). والاستخدام الأكثر شيوعاً لهذه العبارة، هو الإشارة إلى أحد أساليب المراوغة في الماظرات، وسوف أناقشه في سد الشخصية، وهو تحويل الانبئة من النقطة محلّ النظر إلى جانب آخر، لا علاقة له بالموضوع، لكنه ذو صلة بالشخص الذي يطرح تلك النقطة، ويكون وصف كلام أحدهم بأنه مُحاَجَّة للإنسان بكلامه، بهذا المعنى، من باب النوم والتأبب دئماً؛ فهو يتصمى دعوى مفادها أن الحوانب لمعلقة بشخصية المناظر أو سلوكه، التي صارت محوراً للنقاش؛ لا علاقة لها بالنقطة محلّ النقاش.

على سبيل المثال، قد يحتج أحدهم فنئلاً: إننا بحب ألا نأخذ نتائج دراسة أجراها أحد الباحثين في المجال الطبي، عن فوائد الركض للقلب والأوعية الدموية، على محمل الجد؛ وذلك لأن ذلك الباحث يعاني من الوزن الزائد، ولا يمكنه أن يركض أكثر من ٩٠٠ متر على الأعاب، لكن هذه الحجة لا علاقة لها على الإطلاق بقدرة الباحث على تقييم الأدلة (راجع: انقطاع الصلة **Irrelevance**). فإذا كان قد ثبت أن هذا الباحث كاذب، أو أنه غير كفء في البحث العلمي؛ لكان ذلك أمراً ذا صلة بمهمتنا لنتائج البحث، أما التركيز على درجة بيافته سدية، فهو مثال على مُحاَجَّة الإنسان بكلامه بمعناه الأول. وبحب الحر من حلط هذا المفهوم بمفهوم التفاف، وهو ألا تعمل بما تصح به، فيمكن اعتبار العالم الكسول منافقاً؛ فقط إذا كان يشدد لصح للآخرين بممارسة اركض.

أما الاستخدام الثاني لمصطلح مُحااجة الإنسان بكلامه، فهو البيان المشروع للتضارب في أقوال الخصم، وهذا الاستحمام أكثر ندرة لهذا لمصطلح، توصف الحجة بأنها محااجة الإنسان بكلامه بالمعنى الثاني إذا تصبنت قلب الحجة على الخصم (وتسمى أيضاً بحركة أنت أيضاً). على سبيل المثال، إذا ذهب أحدهم إلى أن جميع صور القتل تعتبر خطأً أخلاقياً، وأنه لا يوجد ما يعيب عقوبة الإعدام من الجوانب الأخلاقية، تستطيع إذن أن تقلب حُجته عليه باستخدام حركة محااجة الإنسان بكلامه بمعناها الثاني (على اعتبار أنك تستطيع إثبات أن عقوبة الإعدام هي شكل من أشكال القتل - وهذه ليست مهمة صعبة). فمن المستحيل أن تدّعي أن كل صور القتل هي خطأ أخلاقياً، ثم تنفي الخطأ الأخلاقي عن صورة واحدة من صور القتل، دون أن تناقض نفسك (راجع تناقض Contradiction). فهذا يعادل القول بأن كل صور القتل تعتبر خطأً أخلاقياً، وأنه ليست كل صور القتل تعتبر خطأً أخلاقياً، وفي هذه الحالة، سيبين قلب الحجة على الخصم بوضوح أن موقفه لا يمكن الدفاع عنه.

ومن المهم أن نفرق بين صورتَي محااجة الإنسان بكلامه، ولأولى مغالطة غير صورية، أما الثانية فهي من الأساليب المقبولة في الجدل.

Affirming The Antecedent

إثبات المقدم

هذه حجة صحيحة (راجع صحة Validity) تأتي على الصورة التالية.

إذا أ إند ب

ا

بإنالبي ب

ويرمز الحرفان أ وب إلى أي حالة تريد إدراجها، بحيث يشير أ إلى المقدم، ويشير ب إلى التالي. ويُشار إلى هذا النوع من الحجج غداً بالاسم اللاتيني *modus ponens*. ومن الأمثلة على إثبات المقدم.

إذا كنت قد اشتريت هذا الكتاب، فأحصل أنا على بعض الأرباح.

أنت قد شترت الكتاب،
 بالتالي سأحصل على معصر لأرياح.
 ولضرب مثلاً آخر على إثبات المقدم:
 إذا كنت سمكة ربة إذن تستطيع ركوب دراجة.
 أنت سمكة ربة.
 إذن تستطيع ركوب دراجة.
 لاحظ في المثال الثاني، أن السخافة الواضحة في المقدمة الأولى لا تؤثر
 في صحة الحجة فكك لحجتيين لهما الشكل المنطقي نفسه.
 ويجب أن نفرق بين الاستدلال بإثبات المقدم، وبين المغالطة الصورية التي
 تُسمى إثبات التالي.

Affirming The Consequent

إثبات التالي

هذه مغالطة صورية قد تشبه ظاهرياً صورة الحجاج الصحيحة (راجع: صحة
 Validity). ويكون لها الشكل التالي:

إذا A إذن B

B

بالتالي A

على سبيل المثال، وكلا المثالين التاليين بهما اسية نفسها التي مثلنا لها
 باستخدام الرمزين A و B أعلاه:

إذا حصلت على البطاقة الخضراء^(١) فيمكنك أن تعمل في الولايات
 المتحدة بصورة رسمية.

يمكنك أن تعمل في الولايات المتحدة بصورة رسمية.

(١) بطاقة الخضراء Green Card هي الإقامة الدائمة في الولايات المتحدة، وهي تسمح لك في مثال

المرفق- لحامها بالعمل بصورة رسمية في الولايات المتحدة (المترجمان).

إذن أنت تمتلك الغرين كرد.

والمثال التالي أيضًا:

إذا نفذ الوقود من سيارة فسوف تتوقف

توقفت سيارتك.

إذن فقد نفذ منها الوقود.

قد يكون من الأسهل أن نرى كمّ المشكلة في هذا النوع من الحجج،

من خلال المريد من الأمثلة المشابهة.

إذا كانت تحبني سرًا، ولا تريد أن يكتشف حبيبها الأمر، فلن تردّ على

رسائلي

هي لم تردّ على رسائلي.

إذن هي تحبني سرًا، ولا تريد لحبها أن يكتشف.

تكم مشكلة هذه الحجة في أنه حتى إذا كنت المقدمتان صادقتين؛ فمن

تكون النتيجة صادقة بالضرورة؛ وربما تكون صادقة، وربما لا تكون كذلك،

ولذلك لا يمكن أن يعتمد على هذا الاستنتاج. وتعتبر نتيجة كاذبة، فهي لا تنبع

مطابقًا بالضرورة. المثال السابق يعتبر أن غياب ردّ تلك الفتاة على رسائلي شرط

كافي (راجع: الشروط الضرورية والشروط الكافية **Necessary and**

Sufficient Conditions) لاعتبار أنها تحبني سرًا، ولا يريد أن يكتشف حبها

ذلك، لكن من الواضح أن المقدمة الأولى لا تشترط أن يكون السبب الوحيد

المحتمل في عدم ردّها على رسائلي هو أنها تحبني سرًا، ولكي تكون الحجة

صحيحة يجب أن نتعامل مع «إذا» في الجملة الشرطية بمعنى «إذا وفقط إذا»

(يكتبها المنطقيون أحيانًا "IFF" في الإنكليزية، إشارة إلى "If and only if")، وفي

أغلب الحالات، يكون اعتبار المقدمة الأولى هي التفسير الوحيد لكونها لم تردّ

على الرسائل، علامة على الزعم أو التفكير القائم على التفتي -في أفضل

الحالات- فهناك عدة تفسيرات بديلة أخرى لصحتها. ربما أرعجت رسائلي،

وربما لا تريد تشجيعي على التماذي، أو ربما لم تقرأها على الإطلاق، ولا يوجد

أي تعارض (راجع: اتساق **Consistency**) بين الاعتقاد أنها لن تردّ على

رسائلي إذا كنت تحبني سرًا ولا تريد لخيبيها أن يكتشف ذلك، وبين الاعتقاد أن عدم ردها لا يعني بالضرورة أنها تحبني سرًا

مثال آخر، يصيب الزكام مرضى الإيدز بسهولة، كم أنهم يعانون من التعرق الليلي غائبا، ولكن من الخطأ أن تفترض أنك مصاب بالإيدز حتماً، فقط لأن الزكام يصيبك بسهولة، ولأنك تعاني من التعرق الليلي، هذا تفسير واحد فقط، والمقدمة التي تقول: «إذا كنت مصاباً بالإيدز إذن ستصاب بالزكام بسهولة وقد تعاني من التعرق الليلي» لا يبعها منطقياً أنك يجب أن تكون مصاباً بالإيدز ولا بد، فلكي تصل إلى هذه النتيجة، يجب أن تعتقد بأن المصاس بالإيدز فقط هم من يصابون بالزكام بسهولة ويتعرفون لبلاً، وهذا غير صحيح كما هو واضح.

ولصرب مثلاً أكثر نظرياً لنوضح أن هذا النوع من الحجج لا يمكن الاعتماد عليه إذا اشترت سيارة جديدة فهد يعني أنني سحنت مبالغ كبيرة من البنك ولا بد، والحقيقة أنني قد سحنت مبالغ كبيرة من البنك بالفعل، ولكن هناك الكثير من التفسيرات المتعددة لهذا، فربما لم يسد لي الناشر الذي أعامل معه نسبة مرتفعة من العمولات تكفي لنظام حياتي امرؤه، فلا يمكن استنتاج أنني اشترت سيارة جديدة لمجرد أنني سحبت أو اقترضت مبلغاً كبيراً من البنك، من الواضح أن هذا يناهض المصطق، وهذا الأسلوب في النظر إلى حجة باطلية بوصوح، ولها الصورة نفسها أنني يحتملها نوع معين من الحجج، فهو أسلوب مفيد في بيا بطلان ذلك النوع؛ فهو يساعد على التمييز بين التثبت أو التحايل المحتمل في محتوى الحجة وبين البنية الكامنة وراءها، فإذا كان ذلك النوع من الحجج باطلاً أو غير صحيح، فيجب ألا نعتمد عليه، حتى وإن كنت نتيجته صادقة؛ لأن تلك النتيجة لم تتبع المقدمات منطقياً (راجع: مغالطة الأسباب المردية (Bad Reasons Fallacy)

ومن لأسباب التي تؤدي بنا إلى الوقوع في مغالطة إثبات التالي، هي أنها تشبه ظاهرياً نوعاً صحيحاً من الاستدلالات تعرف باسم إثبات المقدّم:

إذا أ بذب ب

١

بالتالي ب

ومن أمثلة الحجج الي تكون على هذه الصورة
إذا ساعدت رصيعك على التجشؤ بعد الأكل سيام بعمق.
ساعدت رصيعك على التجشؤ بعد الأكل .
إذن سنام بعمق .

في هذه الحالة، إذ كانت المقدمات صادقة، فيجب أن تكون النتيجة صادقة أيضًا، أما الصورة التي تطوي على المعالطة من هذه الحجة فهي كما يلي :

إذا ساعدت رصيعك على التجشؤ بعد الأكل سيام بعمق .
رصيعك ينام بعمق .
إذن لا بد أنك ساعدته على التجشؤ .

ولكن كما رأينا في الأمثلة السابقة، الاستدلال بإثبات التالي لا يضمن أن تكون النتيجة صادقة، حتى لو كانت المقدمات صادقة .
ومع سهولة اكتشاف هذه المغالطة ساطة في كثير من الأحيان، فقد يصعب اكتشاف مواضع الخلل في الاستدلال عندما تكون بعض المقدمات صمنية وليست صريحة

All And Some

كل وبعض

راجع : الخلط بين بعض وكل **Some/All Confusion** .

Alternative Explanations

التفسيرات البديلة

هي التفسيرات المَهْملة التي قد تُفسر الظاهره محل النقاش، في كثير من الاحالات يكون من المعري أن يُعتقد أن التفسير المعين، إذا كان منسقًا مع

الحقائق المعروفة (راجع: اتساق Consistency)؛ فيجب أن يكون هو التفسير الصحيح، ولا سيما في المواقف التي يكون فيها ذلك التفسير المعين هو التفسير الذي يريد أن يكون صحيحاً، لكن هذا من قبل التمتني، وفيه إغمال لإمكان وجود تفسيرات بديله معقولة للحقائق والملاحظات نفسها.

ونتضمن المخالطة الصورية التي تسمى إثبات التالي تحاملاً للتفسيرات البديلة، كالمثال التالي:

إذا كشفت فيلم الكاميرا دون أن تقصده فلن تظهر الصور.

الصور لم تظهر.

إذن لا بد أنك كشفت فيلم الكاميرا دون قصد.

نلاحظ كيف أغفلت التفسيرات البديلة الكثيرة لعدم ظهور الصور. وربما استخدمت فيدياً ثالثاً، وربما سم تعامد معامدة محترفة، أو ربما نسيت أن تريح غطاء عدسة التصوير

وعندما يستنتج البعض وجود علاقة سببية، انطلاقاً من وجود علاقة ترابط

(راجع: الخلط بين علاقة الارتباط والسببية **Correlation = Cause**

Confusion)، فمن السهل أن يُغفل هؤلاء إمكان وجود تفسيرات بديلة، فلو

افترضنا، على سبيل المثال، أن أحد الباحثين أراد أن يبرهن على أن القدرات

الموسيقية وراثية إلى حد كبير، فقد يختار ذلك بعالم القدرات الموسيقية بعدد

كسر من أساء الموسيقيين الموهوبين، ويقدرنها مع قدرات الأطفال من لعائلات

غير الموسيقية، لن نتاجاً إذا علمنا أن استطلاعاً كهذا سيكشف عن وجود علاقة

ارتباط، بين أن يكون المرء موسيقياً موهوباً، وأن يكون أحد ولديه أو كلاهما

من العاملين في محل الموسيقى، ولكن إذا أراد ذلك الباحث أن يجعل ذلك دليلاً

دامماً على أن القدرات الموسيقية وراثية، فستكون هذه النتيجة غير موثوق بها،

بناءً على هذا الدليل وحده؛ لأن أساء الموسيقيين يتعلمون عابثاً عرف الآلات

الموسيقية في سن صغيرة مقارنة بغيرهم من الأطفال. وبعبارة أخرى، سيكون

ذلك الباحث قد أعمل التفسيرات البديلة الممكنة للملاحظة نفسها، وفي الواقع،

لعل التفسير الأقرب للصواب هو أنه يوجد عوامل وراثية وعوامل بيئية تؤثر في

القدرات الموسيقية، وهو ما يتسق أيضًا مع الحقائق المُلاحَظة في القصيدة
الْمُنْخِيَلَة المذكورة أعلاه

وأما الذين يؤمنون أن الفضائين القادمين من مجرة أخرى يزورون الأرض
بمستمرار، ويخطفون الناس بشكل متكرر لإجراء فحوصات طبية عليهم،
ويجدهون الطيارين المدنيين العافلين، العاملين على خطوط الطيران المحتملة،
وما شابه ذلك من الأفعال، فيستمر هؤلاء على معتقداتهم الغريبة من خلال غغال
التفسيرات البديلة لبطواهر التي يعترضونها أدلة على معتقداتهم. فعلى سبيل المثال،
لا شك في وجود أساط من الرسومات الغريبة تظهر أحيانًا في حقول الدرة، لكن
هذا لا يستلزم أن يكون من رسم هذه الرسومات الغريبة مخلوقات غير أرضية.
هناك العديد من التفسيرات البديلة الممكنة لهذه الظاهرة، وهي أكثر قابلية
للتصديق بكثير، مثل أن تكون هذه الرسومات بفعل بعض العاشين، أو أن تكون
نتيجة لظروف جوية سثنائية. إن الانتقال من إمكان أن تكون هذه المخلوقات
غير الأرضية هي التي رسمت تلك الدوائر أو الرسومات الغريبة إلى إيجاب ذلك،
هو قفزة ضخمة وغير مُبررة. عليك أن تثبت أولاً أن التفسير الوحيد الممكن
لظاهرة دوائر الحقول هو زيارات المخلوقات غير الأرضية، أو أن تثبت على
الأقل أنه التفسير الأقرب للتصديق؛ وذلك قبل الوصول إلى أنك التسجة، ويجب
ألا نذهب إلى التفسيرات البعيدة غير المُحتملة إلا إذا استبعدنا جميع التفسيرات
الأخرى المُحتملة، وحتى في تلك الحالة، يجب أن نظل مسهين لملئ سيطرة
التفكير القائم على التمتي.

Ambiguity

الالتباس

الكلمة أو العبارة الملتبسة يكون لها معنيان أو أكثر، ويجب أن نعرف بين
الالتباس والإبهام فالإبهام ينتج عن عدم دقة اللغة، أما الالتباس فهو يحدث
عندما تكون الكلمة أو العبارة قابلة للتفسير بطرق مختلفة، هناك ثلاثة أنواع
شائعة من الالتباس: الالتباس المعجمي، والالتباس المرجعي، والالتباس السحوي.

ويحدث الالتباس المعجمي عندما تُستخدم كلمة لها معنيان أو أكثر؛ بحيث يمكن أن تُفهم العبارة أو الجملة التي وردت فيها بأكثر من طريقة. على سبيل المثال، إذا كان هناك كتاب يحمل عنوان، أسطورة الإلهة، فقد يكون هذا الكتاب يحكي عن أسطورة بعينها، أو قد يكون يهاجم فكرة وجود إلهة أخرى أصلاً؛ وذلك لأن كلمة «أسطورة» لها معنيان مترابطان أو قريبان ولكنهما متميزان في الوقت ذاته. وإذا كان هناك عنوان كتاب من كلمة واحدة فقط هي «التمييز»، فلن نستطيع أن نحدد ما إذا كان الكتاب يدور حول المعاملة غير العادلة لجماعات محددة في المجتمع، مثل كلمة تمييز الواردة في عبارة «التمييز العنصري»، أم يدور حول انقذره على إصدار أحكام حيالية دقيقة، كما في عبارة: «لقد أظهر الذواقة تمييزاً بارعاً». وفي كلتا الحالتين، قد يكون اختيار العنوان تلاعباً لفظياً مقصوداً، فالتلاعب اللفظي يعتمد على الالتباس المعجمي، وعندما رأى الدكتور حونسون امرأتين تتجادلان وقد وقعت كل منهما على عتبة بابها، قال إيهما لن نعرفاً أبداً لأنهما «تساقتان من بنائين مخلفين»، وهو تلاعب لفظي بكلمة (Premises) التي تحتل معنيين. بناءً/ساية Premises، أو المقدمات المنطقية (أي جمع Premise). ولكن في الواقع، إذا نجادل شخصاً انطلاقاً من مقدمات محتله (أي: المقدمات المنطقية التي بُنيَ بها استدلال) فقد يصلان إلى النتيجة نفسها، لكنهما س يصلان إلى هذه النتيجة من الطريق نفسه

أما الالتباس المرجعي فهو ما يحدث عندما تُستخدم كلمة معينة، بحيث يمكن أن تشير إلى شيئين أو أكثر على سبيل لمثال، إذا كان هناك شخصان في غرفة واحدة دسم «جون»، فلن نفهم من هذه العبارة «هناك مكالمة تليفونية لـجون»، من المقصود مهم، إلا إذا كان هناك إشارة واضحة لذلك، في السياق ابدي ذكرت فيه العبارة (فقد تنظر إلى جون المقصود وأنت تتحدث إليه) وكثيراً ما تحدث هذه الالتباسات عند استخدام الصيغ مثل، «هي»، «هو»، «هم». محملة مثل: «تدحرجت حبة من العيب السلطاني إلى الصينية، واستمرت تحت شوكتي، فالتفتها»، لم يتحدد فيها ماهية الشيء الذي التفت بشكل واضح لا يقبل شك، هل التفتت حبة العنب؟ أم الشوكة؟ أم ربما وهو أبعد الاحتمالات

الصبيبة؟ (وعلى الرغم أن الكلمة المستخدمة في الجملة الإنكليزية هي (Su.tana) وهي أيضًا تحتل أكثر من معنى، فقد تشير إلى نوع من العيب عديم البهر، أو إلى سلطنة -مؤنث سلفان-^١، فإن سياق الجملة لا يسمح بحدوث هذا الالتباس المعجمي).

أما الالتباس السحوي (وقد يُسمى أيضًا الالتباس الدلالي (Amphiboly) فمحدث حين تحتل جملة أكثر من تفسير حسب ترتيب الكلمات. على سبيل المثال، عبارة مثل: «مصنع تعبئة السمك الصغير»، يمكن أن تشير إلى مصنع لتعبئة الأسماك الصغيرة، أو إلى مصنع صغير لتعبئة الأسماك. بغض النظر عن أحجامها، ويمكن حل هذه المشكلة عن طريق استخدام أدوات الوصل، وقد يتطلب إزالة الالتباس إعادة صياغة العبارة بالكامل؛ ولننظر إلى عبارة: «سمعت عما فعلته في العمل أمس»، وهي عبارة مُلتبسة من جانبي، وربما يكون المقصود أنني سمعتُ عما فعلته عندما كنتُ أب في عملك، أو أنني كنتُ في العمل عندما سمعتُ عما فعلته، بالإضافة إلى أن ترتيب الكلمات لا يحدد بوضوح ما إذا كنت كلمة «أمس» تشير إلى زمان سماعي لما فعلته أنت، أم إلى الزمن الذي فعلت أنت فيه ذلك الشيء الذي سمعتُ أنا عنه بعد ذلك.

على الرغم من أن التخلص من الالتباسات تمامًا أمر بالغ الصعوبة، فمن الواجب أن تسعى إلى توضيح المعنى الذي تقصده، كلما رأيت مجالاً للالتباس في كلامك (راجع أيضًا: الاشتراك اللفظي (Equivocation)). ولكن يجب ألا نُهدر أوقافنا في محاولة لتجنب جميع التفسيرات المُحتملة غير المقصودة التي قد يحتملها الكلام، إذا كان الالتباس بعيد الاحتمال^(١)، وإلا كان ذلك من قبيل الحذقة الفارغة

(١) من الصارات الجيدة لاس تبيبة المربة من هذا المعنى فمن فصيح الكلام وحيد الإخلاق والشمس، عند ظهور قصد التخصيص والتقييد، وعلى هذه الطريقة المطاط لوارد في الكتاب والس، وكلام الملبس، بل وكل كلام فصيح، بل وصحيح كلام الأسم، من التمرس عند كل مسألة لفيدها وشرورها: محرف، ويكتف، وروح عن سن البياد، وإصاعة للمقصود، وهو يمتكر على مقصود اييد بالعكر [نسبه ابرحل الماقل ٣٤٩]. وقال «ليس من شرط ليلاج الميبس الا يُشكيل على أحد، فإن هذا لا ينصط، وأدهان لاس وأموأهم متاوة تعاوة عطف» [مهاج الس ٥٧٦/٨] (المرجمان)

Analogy, Arguments From

الاستدلال بأوجه التشابه^(١)

وهي الحجج المبنية على المقارنة بين شيئين يُفترض تشابههما، وتعرض الحجج المبنية على أوجه التشابه، أن تشابه الشئين في أوجه معينة، يرجح تشابههما في الأوجه الأخرى، حتى لو كان هذا غير ملحوظ مباشرة، لكن هذا المبدأ، الذي يعتمد على الاستقراء، قد يقود إلى نتائج محتملة -على أفضل تقدير-، وبإدراك ما يقدم أدلة قاطعة؛ لأن التشابه في بعض الأوجه لا يعني دائماً أن ثمة تشابهاً في الأوجه الأخرى. ويُستثنى من ذلك إذا كان وجه التشابه المقصود هو التشابه في الصورة المنطقية للمسألة، ففي هذه الحالة، إذا كانت الحجة المنطقية صحيحة (راجع صحة **Validity**)، فيجب أن تكون أي حجة منطقية، لها الصورة المنطقية نفسها، صحيحة أيضاً.

وقد يبدو أن الاستدلال بأوجه التشابه نوعٌ موثوقٌ من الاستدلال للوهلة الأولى، فكيف يكون من الممكن أن نتعلم من خبر نساء، إذا لم يكن ذلك بطرود نتائج الاكتشافات المعينة على الموقف الجديدة المشابهة لها؟ ومع ذلك، فإن الاستدلال بأوجه التشابه لا يمكن الاعتماد عليه؛ إلا إذا كانت المواقف التي يُقارن بينها وثيقة الصلة ببعضها، ولسوء الحظ، فليس ثمة اختبار بسيط لقياس درجة هذه الصلة.

(١) تُترجم كلمة Analogy أحياناً إلى القياس، لكنا نرجح هذه الترجمة؛ لأنها الأدق في نقل المعنى بحسب رأينا، ولأن هذا لم يدخل كنه عدد المؤلف أضعف بكثير من باب لقياس سواء بمعناه «منطقي» أم بمعناه «أصولي» (المترجمان).

ومن أشهر استخدامات الاستدلال بأوجه التشابه محاولة إثبات وجود الخالق، وهو الدليل المعروف بدليل التصميم، وفي صورته البسيطة^(١) يقال: إن التشابهات الكثيرة المشاهدة بين لمخلوقات أو الكائنات الطبيعية، وبين الأشياء التي صممها الإنسان بين العين البشرية والكاميرا، على سبيل المثال-؛ تُمكننا من استنتاج أن كليهما نتج عن نوع متشابه من الذكاء. بعبارة أخرى، تُعتبر

(١) اكتفى المؤلف بما أسماه «الصورة البسيطة» لدليل التصميم، ثم لينه أصعب في صياغته تلك الصورة البسيطة، فإن صاغته مثلاً جيداً على معصية رجل القش لني ستايف صمم مداخلات «كتاب» فقول إن دليل التصميم لا يفتقر إلى الاستدلال بأوجه التشابه، ولا إلى قياس العين البشرية على الكاميرا، فالإنسان اعاقل ليس في حاجة إلى لبث عن شيء مشابه للساعة -مثلاً- لكي يقطع بوجود مصممها، فبمنطق بأن ذلك الشيء مُصنَّع حكم موضوعي، قائم على صفات معينة تُميّز بين ثلاثة أساطير من الأسباب التي تفسر لأشياء؛ فرب أن يكون السبب قانوناً طبيعياً مقترناً، وإما أن يكون لسبب محدد الاغنى أو الصدفة. وإما أن يكون السبب هو التصميم. وبزيت أحد هذه الدلائل الثلاثة ينتمي الأحرار تلقائياً، ويمثال على الأول (أي القانون المعهود). نحدد القصب المعدني بالحرارة، والطنان على الثاني (أي الصدفة) تتشكل السحاب في صورة تشبه الغيل أو كرة السلة -مثلاً-، أما الثالث -على الثالث (أي التصميم) فالساعة والكاميرا، وسائر ما ينطق الإنسان بوجود مصمم لوجود العناية في وظيفته وللتعقيد الوعي في صاعته، وبممكن أن نضيف بوضوح آخر من الأمثلة -وهو ما يقطع الإنسان به بصفاء التفسيرين السابقين- فلا قانون مطرداً يفسر وقوع الحدث، ولا الصدفة تكفي كذلك في تفسيره، فتجلب أن جميع السحاب أصبح يتشكل في صورة الحيوانات، أو في صورة الحروف الثلاثة مثلاً؛ في هذه الحالة سيقطع الإنسان بوجود خدعة أو تفسير آخر غير الصدفة (=التصميم) وراء ذلك، ووفقاً لنظرية الاحتمالات الرباعية فمثل هذه الحدث يمتنع ويستحيل أن يكون عشوائياً

ثم بقدر حتى لو أردنا أن نسدب بالتشابه بين كاميرا والعين على أن نحن مصممة؛ فإن وجه الشبه المؤثر في إثبات الحكم ليس مجرد التشابهات الحرة كوجود العدسة وما وهماك، لكن وجه الشبه هو أن كلا من العين والكاميرا تؤدي وظيفة واحدة، وبسبب لغائية تشابهها ضعيفاً، وهذا يكفي في إثبات التصميم واستنتاجه، فغ عنك أوجه الشبه الأخرى كالاعتماد الوعي والتعقيد عبر العاقل للاحتزال وغير ذلك، ودغ هذا أيضاً أن نظرية التطور، حتى وإن سلمنا صحتها فيها لا تنفي أصل التصميم لموجود في أدنية الأولى للكائنات الحية؛ فإن التطور الدارويني لا يبدأ إلا بالبدء على وجود حلبة فائدة على لتكاثر، وعلامات التصميم في هذه لحلبة الوحيدة هائلة وهي تتجاوز جميع ما يُذكر في إثبات تصميم الساعات والكاميرات وسائر المصنوعات الإنسانية الساذجة، ثم إن علامات التصميم في لكون واضحة بالنظر بسيط، الذي لا يحتاج إلى كل هذا العمق.

وراجع كتاب «استدلال التصميم Design Inference» نوبديام ديمسكي، الصادر عن مركز براهين (لمرجع).

التشابهات المُشاهدَة بين شيئين إشارة موثوقة إلى التشابه بين مصدريهما، وهو المصمم الذكي في هذه الحالة. وما أن «تصميم» العين أكثر تطورًا من الكاميرا، فمن صريق ذلك التشابه يمكننا استنتاج أن مصمم العين -بالتالي- أكثر دكاءً وقوة، من مصمم الكاميرا، ونتيجة هذه الحجة هي أن مصمم العين الذكي القوي لا بدّ أن يكون هو الله.

ولكن كما أوضح الكثير من الفلاسفة، إن وجه التشابه بين العين والكاميرا ضعيف نسبيًا، ومع وجود أوجه للتشابه بينهما (فكلاهما له عدسة، على سبيل المثال)، فإن هناك أوجهًا متعددةً يختلفان فيها (فالعين مثلاً جزء من كائن حيّ، أم الكاميرا فهي آلة أو ماكينة). وإذا كان دليل التصميم قائمًا على تشابه ضعيف نسبيّ (راجع: أوجه الاختلاف Disanalogy)؛ فستكون نتيجته، فيما يتعلق بأسباب التصميم الملحوظ في الطبيعة، نتيجةً ضعيفةً مدورها، بالإضافة إلى ذلك فهناك تفسيرٌ بديلٌ معقولٌ جدًا، لهذه المشاهدات نفسها؛ ألا وهي نظرية التطور عبر الانتخاب الطبيعي لشارلز داروين^(١). فلم يثبت دليل التصميم بمفرده وجود الله بسببٍ. أولهما أن التشابه الذي اعتمد عليه ضعيف نسبيّ، وثانيهما وجود نظرية منافسة أخرى، تفسر التصميم المشاهد في الكائنات الحية، كمناسبة للعوامل الوراثية والبيئية.

وقد استخدمت الفلسفة حديث حارفس طومسون هذا الاستدلال بأوجه التشابه أيضًا، وهي تدافع عن رأيها في أخلاقية الإحساس؛ حيث قالت: إنه حتى ولو سلمنا أن للجبن حقوقيًا، فهي لا تفوق بالضرورة حق للمرأة في تحديد ما يحدث في جسدها (راجع أيضًا: التجربة الفكرية Thought Expiement). وقارنت بعض حالات الحمل موقف متحيّل، وهو أن نستبقي ونجد أن عازدًا مشهورًا قد وُضِلَ شكلُ ما بأعضائك لحبوبة، وأخبروك بوجوب أن تتركه متصلاً بحسدك تسعة أشهر وإلا مات، وهو ما سبب لك إزعاجًا كبيرًا، والهدف من

(١) راجع «التطور» نظرية في أزمة» لميكل دنون، «موقع في الحية» واثت داروين» لستيف ماير، ثلاثها من إصدارات مركز برايس، للاطلاع على النقود العلمية والفلسفية التي نواجه نظرية التطور (المترجمان)

هذا التشبيه الغريب، هو توضيح بعض ما تهمله المناقشات، التي تدور حول حق الجبين في عدم جهاضه، وصحيح أن الذي سيختار إبقاء هذا العارف متصلاً بحسده سنير، عجائباً، ولكن لا يبدو من قبيل الحكم الدقيق أن يقال: إن حقه في الحياة يفوق حقه في تحديد ما يحدث لجسده، ومن الواضح أن هذا التشبيه منير للجدل^(١)، فهو ينسب بعض أنواع الحمل فقط دون أنواعه الأخرى (وبالنسبة إلى غالب الناس، ستمد هذه التجربة الفكرية قوتها لمعرفة هوية ذلك لعارف المشهور الذي سيصلونه بحسدها). وعلى كل حال، لقد كان استخدام طومسون لهذا التشبيه مهماً للغاية في إبراز ما كان خفياً من قبل، في المناقشات لمؤيدة للإجهاض والرافضة له، وظلت هذه المقارنة نقطة البدء لمعظم النقاشات في هذا الموضوع، منذ أن نشرت مقالها عام ١٩٧١.

وعندما يقول النشطاء في مجال حقوق الحيوان إننا يجب أن نهتم أكثر برعاية الحيوان، فإن حججهم تقوم دائماً على التشابه الصمي بين قدرة الإنسان والحيوان على الشعور بالألم، فنحن نعلم أن الإنسان يشعر بالألم، وأما قد فعل أي شيء لكي نتجنب الصور الشديدة منه، حيث يكون أمراً بشعاً لا يُحتمل؛ وهذا ما يجعل لتعذيب فعالاً للعدية، تشبه الثدييات الإنسان شيئاً كبيراً من أوجه كثيرة، فهي قريبة ما على المستوى انجيني، ولها ردود أفعال فسيولوجية تشبه ردود أفعالنا عند التعرض للأضرار الحسدية، كما أنها تحاول أن تتجنب ما يسبب الضرر لها مثلنا، وفي بعض الظروف تُصدر أصواتاً تعقد أنها إشارة على شعورها بالألم؛ لأنها تشبه أصواتنا التي نصدرها عند تعرضنا للألم؛ ولذلك يبدو من المنطقي أن نستنتج من هذا التشابه بين الإنسان والثدييات: أن الثدييات قادرة على الإحساس ببعض أنواع الألم. صحيح أنه يوجد اختلافات بين الإنسان وبعض الثدييات الأخرى. فعلى سبيل المثال، ليس للثدييات لغة، إلا في أنواع

(١) لكن المؤلف لم يسهل إلى أن وجه التشابه هذا ضعيفاً ولا إلى أن ذلك التشبيه يهمل ماركاً شديداً التأثير في هذه الحالة؛ وهو أن لأم الحمل هي السبب في وجود ذلك الحيوان (على الأقل في جميع حالات الحمل العادية باستثناء الاختصاصات)، ثم لم يسهل إلى أن جميع الناس لا يتفقون على أن حق الإنسان في التحكم فيما يحدث في جسده يفوق حق ذلك العارف في الحياة؛ وكل هذه الأمور مهمة للحكم على صحة هذا القياس من عدمه (لمرجعنا).

قليلة مريدة من الشيمباري، لكن هذه الاختلافات لا تُعتبر عادةً فروقاً مؤثرة، أما الحشرات فهي أقل شبيهاً بالإنسان بكثير من شبه الثدييات به؛ ولذلك سيعتبر أي استنتاج عن إحساس الحشرات بالألم قياساً على إحساس الإنسان بالألم: أضعف من الاستنتاج الخاص بإحساس الثدييات بالألم.

لنفكر في مثال آخر قال بعض الخبراء إن حظر امتلاك الأسلحة في الولايات المتحدة لن يقلل من جرائم العنف، بل سيتسبب في زيادة في حوادث إطلاق النار، ويقوم منطقهم على وجود ارساط في الماضي، من حظر الكحول وبين الريادة الضخمة لي شهدتها لجرائم غير القانونية، المتعلقة بالكحول، في أيام الحظر (لكس راجع). **الخلط بين علاقة الارتباط والسببية (Correlation – Cause Confusion)**. وبالتالي، ففي هذه الحالة أيضاً

سيؤدي تحريم امتلاك الأسلحة إلى زيادة تجارة الأسلحة؛ مما سيتيح للمجرمين الحصول على الأسلحة النارية بصورة أيسر، وكلما كان حصول المجرمين على الأسلحة النارية أيسر، ارتفع احتمال استخدامها لتلك الأسلحة. تقوم هذه الحجة على وجود تشبهات وثيقة الصلة، بين تجريم الكحول أيام حظره وبين تحريم الأسلحة في هذا العصر، كما أنها تتضمن افتراضات أخرى، مثل افتراض أن المجرمين سوف يستخدمون لأسلحة النارية إذا امتلكوها غالباً، وأن شيوخ امتلاك الأسلحة النارية ليس رادعاً في حد ذاته من استخدامها، معاً للتعرض لخطر الإصابة بطلق نارٍ لو استخدمت سلاحك أولاً (لأن حصمك سيكون مسلحاً أيضاً على الأرجح). لكن الحجة الأساسية تقوم على القياس. ومع ذلك فمن السهل أن نرى أنه فيدس ضعيف للغاية؛ لأن الموقعين يحتلغان في عدة أوجه مهمة: فالأسلحة لا تُستهلك عند استخدامها، بخلاف الكحول، مثلاً. وإذا ظهر أن لموفقي مختلفين احتلاف ملحوظاً، ستستلزم أي نتيجة منية على القياس إثباتاً مستقلاً. وربما تكون نتيجة هذه الحجة صادقة (راجع: مغالطة الأسباب الوردية Bad Reasons Fallacy)؛ لكن لقيس لمناق بمفرده لا يكفي في دعم تلك النتيجة.

وغالبًا ما تُستخدم التشبيهات في صورة بلاغية فعلى سبيل المثال، عندما ادعى هتلر أنه سيلوي عنق بريطانيا كعنق الدجاجة؛ فقد كان يقصد أن يُظهر قوة ألمانيّة النارية، وضعف بريطانيا: فكان الهدف هو تشبيه علاقة ألمانيا وبريطانيا بعلاقة مُزارع ودجاجة، على وشك أن تُدبج، وردّ عليه تشرشل رده الشهير: "يا لها من دجاجة! ويا لها من ربة!"^(١)، موضحًا أن التشابه كان أضعف مما يتصور هتلر في بعض الأوجه، وأن النتيجة التي أرادها هتلر، فيما يتعلق بالسهولة المُتوقّعة لهزيمة لبريطانيا وحلفائها، نتيجة لا أساس لها، ولم يستدلّ هتلر ولا تشرشل بأي حُجة على دعاويهم تلك.

وقد يطمش الإنسان إلى قوة حجته إذا كان التشبه قويًا، لكن حتى إذا بدا أن التشابه قوي في بعض الحالات، فيظل الاحتمال قائمًا أن ينخدع المرء فيه، فهناك تشابه قوي بين عيش العرب وعيش الغرب الذنابي، كما تربط بينهما علاقة وثيقة؛ لكن الأول قابل للأكل، بينما الثاني سام؛ لذلك فحتى مع وجود الأسباب القوية الموصلة إلى النتائج، التي تقوم على وجود تشابه كبير بين شيئين في وجه ما، فقد لا يكون من الحكمة أن تتعامل معها على أنها نتائج مؤكدة، ولا نعني أنه يجب التخلي عن الحجج القائمة على التشابه، لكننا نؤكد فقط على أهمية التعامل معها بحذر، وعلى أهمية السعي إلى البراهين المستقلة لإثبات النتائج، كلما أمكن ذلك، وليس من المنطقي أن نفرض أن القياس صالح لجميع أوجه الشبه، ولا حتى معظمها، ولكن يجب أن يكون القياس على أوجه الشبه وثيقة الصلة بالموضوع؛ لتكون الحجة ذات تأثير، والساق هو الذي يحدد في الغلب م الأوجه التي يمكن اعتبارها وثيقة الصلة بالموضوع، ومن المهم الانتباه جيدًا في كل حالة معينة كما هو الحال في أغلب تطبيقات التفكير النقدي -، لكن هذه الحقيقة لا تقرأها الكتب المدرسية لهذا الموضوع إلا نادرًا.

(١) كانت عبارة تشرشل هي "Some chicken. Some neck". وفي حقيقة الأمر لم يكن تشرشل يرد على هتلر، بل كان يرد على لمارشال الفرنسي فيليب بيتان Philippe Pétain الموالي للألمان، الذي كان يرفع أن يصبح هتلر في غزو بريطانيا، كما نجح في غزو فرنسا، وقال إن هتلر سيلوي عنق بريطانيا كالدجاجة في ثلاثة أسابيع. شاهد كلمة تشرشل المسجلة على هذا الرابط

<https://youtu.be/y6JxSHmVB5g>

Anecdotal Evidence

الأدلة المروية/ الحكايات والأقاويل

وهي الأدلة التي تأتي من بعض القصص المختارة التي وقعت لك أو لمن نعرفه، ويُعتَبر هذا النوع من الأدلة ضعفًا حادًا في الكثير من الحالات، وهو يصوي عادةً على التعميم. إطلاقًا من حالة معينة خاصة (راجع ' التعميم المتسرع (Rash Generalisation).

على سبيل المثال، إذا كنت في ماطرة حول الوخز بالإبر الصينية، وما إذا كانت بديلًا كافيًا للطلب الحديث، فقد يحيرك أحدهم أن صديقه حُرِّب الإبر الصينية، وكان لها آثار رائعة، فهذا لا تتحاور مجرد الحكاية، إذا لم يكن هناك شيء آخر يدعمه، وقد تتغير تفاصيل هذه القصة إذا رُوِّيت مرة أخرى والأهم من ذلك هو أن الاستدلال بهذه الحانة الوحيدة، على كون الإبر الصينية بديلًا عن الطلب الحديث، هو استدلال غير مسؤول. فهذه الحكايات المروية تختلف عن الدراسات العلمية الحاضعة للرقابة، فيما يتعلق بفعالية الإبر الصينية. على سبيل المثال، سيُشكّل الباحث في هذه لقضية مجموعة مرجعية لاخبار ما إذا كانت هذه الأمراض تُشعَى دون أي إجراءات علاجية على الإطلاق. كما سيدرس الباحث أكثر من حالة واحدة، وتتبع لتاريخ المرضي لتلك الحالات العردة ليرى ما إذا كانت لتحسنات الصحية قصيرة المدى أم لا. ولا بد من إجراء مقاربات بين آثار الوخز بالإبر الصينية وتقنيات الطب الحديث أيضًا، مع مراعاة التأثيرات الوهمية للعلاج (المعروفة أيضًا باسم تأثير البلاسيبو) واحتمالات الشفاء التلقائي. معجز الأدلة المروية عن تقديم هذا النوع من المعلومات بشكل موثوق، وقد يغلب عليه التمي.

وَيُستَخدم مصطلح «الأدلة المروية/ الحكايات والأقاويل» للتحفيز من شأن هذا النوع من الأدلة، باعتبارها روايات مُتساقنة لا أكثر مع ذلك، لا يستطيع القول: إن جميع الأدلة المروية لا يُمكن الاعتماد عليها: فقد يساعدك دليل منها

على دعم نتيجة ما أو تنبيهه؛ إذا كنت على ثقة من مصدر الدليل. وتبدأ الكثير من الأبحاث العلمية باحتار الأدلة المروية المتعلقة بالظاهرة محل الدراسة، ومن ثم تضع منهجاً معيارياً لاختبار ما إذا كانت تلك الأدلة تشير لحقيقة الظاهرة. فدراسة سبل العلاج الممكنة للتقلصات العصبية الليلية عند كبار السن -مثلاً-، قد تبدأ باختبار الأدلة المروية، التي تفيد أن مادة الكينين الموجودة في ماء التوبيك تغل من حدوث تلك التقلصات، وقد تكشف الفحوصات لتوصيلية للمرضى تحت ظروف خاصصة للمراقبة أن تلك الحكايات لم تكن موثوقة، وأن الكينين كان له تأثير بسيط في التقلصات لعضلية.

السياق ونوع الأدلة المروية هم ما يحدد إذا كان استخدام الدليل المروي مناسباً أم لا.

Antecedent

المقدم

الجزء الأول من عبارة «إد / إذن» (راجع: العبارات الشرطية Conditional Statement). ففي العبارة: «إد قضيت وقتاً طويلاً أمام شاشة الكمبيوتر فسحاب بإجهاد العين»، المقدم هو «قضيت وقتاً طويلاً أمام شاشة الكمبيوتر».

راجع. إثبات المقدم Affirming The Antecedent، وإثبات التالي Affirming The Consequent، والتالي The Consequent، ونفي المقدم Denying The Antecedent، ونفي التالي Denying The Consequent.

Appeals To Authority

التوسل بالسلطة

راجع: الاحتكام إلى السلطة Truth By Authority.

Arbitrary Redefinition

إعادة التعريف الاعباطية

راجع: مغالطة هامبني دامبني **Humptydumptying**، والتعريفات الاتفاقية **Stipulative Definition**.

Argument

الحجة

هي الأسباب التي تدعم النتيجة، ويجب عدم الخلط بين استخدام «الحجة Argument» بهذا المعنى وبين استخدام كلمة **Argument** بمعنى الحجاج أو النزاع، حيث تكون التأكيدات والتأكيدات المقابلة أكثر شيوعاً من الاستدلال المنطقي، تشير كلمة «حجة» المستخدمة في هذا الكتاب إلى الحجج التي تتضمن أساساً كافية للاقتناع بنتيجة ما، في المقابل، نجد أن التأكيدات لا تقدم إلا نتيجة معينة، دون أساس يدفعنا للاقتناع بها، إلا إذا كنا نعرف أن مصدره سلطة موثوقة في الموضوع (راجع: الاحكام إلى سلطة **Truth By Authority**). وتستطيع السلطة الموثوقة دائماً أن تقدم من الحجج ما يؤيد النتائج التي تذهب إليها.

في الكتب المدرسية لعلم المنطق، نجد أن الحجج لا سيما الحجج الاستنباطية منها (راجع: استنباط **Deduction**) - تُعرض بشكل منظم للمدعي، مع التمييز الواضح بين المقدمات والنتائج، كما يشار لنتيجة بكلمة «إذن» لكن تركيب الحجج في الحياة الواقعية ليس بهذه السهولة. فغالباً ما يكون هناك مقدمة صمنية، واحدة على الأقل، لا تُذكر تصريحاً (راجع: الفروض **Assumption**، والقياس الإضماري **Enthymeme**)، ولا تأتي النتائج بعد لمقدمات دائماً، بل كثيراً ما تسبقها، ومن الساذج أن يشار إليها بكلمات مثل «إذن» أو «باتالي». وبما عني ذلك، من الضروري في كثير من الحالات أن تحدد العلاقة بين المقدمات والنتائج، بدقة، قبل محاولة تقييم أي حجة.

على سبيل المثال، قد تصادف العبارة التالية.
يجب ألا تجعل طفلك يشاهد فيلم البرقالة الميكانيكية *A Clockwork Orange*.
إنه عنيف للغاية.

وبالسؤال عن الأمر، قد يتصحح أن الحجة الصمينة كانت:
مشاهدة الأفلام العيفة تجعل الطفل عيِّفاً.
يجب أن تمنع الطفل عن أي شيء قد يجعله عيِّفاً.
تستطيع أن تمنع طفلك من مشاهدة الأفلام.
فلم البرقالة الميكانيكية فيلم عنيف.

إذن يجب أن نمنع طفلك من مشاهدة فيلم البرقالة الميكانيكية

هذه حُجة صحيحة (راجع: صحة **Validity**). يُعتبر تفكيك الحجج
المكتمة بهذا الشكل أمراً مملاً للغاية في أغلب السياقات، ولكن في الكثير من
الأحيان، قد يكون من الصعب أن نرى كيف تؤدي المقدمات إلى النتيجة، وفي
هذه الحالات قد يُحتاج إلى بيان لحجة المضمرّة

لاحظ أنه في الحجة السابقة، إذا كانت المقدمات صادقة فلا بد أن تكون
النتيجة صادقة؛ فلا يمكن أن تكون النتيجة كاذبة إذا كانت كل المقدمات صادقة؛
وذلك لأن صورة الحجة نفسها صحيحة (راجع: صحة **Validity**). بعبارة
أخرى، تضمن الحجة الصحيحة الوصول للحقيقة؛ فإذا وضعت مقدمات صادقة
متبعاً هذه الصورة، فقد ضمنت الحصول على نتيجة صادقة، وإذا كنت تعرف أن
الحجة صحيحة، فيجب ما أن تُسلم بأن النتيجة صادقة، وإما أن تنفي صدق
واحدة من هذه المقدمات على الأقل، والحجة الصحيحة ذات المقدمات الصادقة
تُعرف بالحجة السليمة.

ونكون بعض الحجج استقرائية (راجع: استقراء **Induction**) ولفكر في
المثال التالي:

كثيراً ما أدت عمليات الترميم إلى إتلاف لوحات مهمة: وفي جميع
المعارض القومية حول العالم أمثلة على إتلافات التي أدت إليها عمليات

الترميم، يجب إذن أن تنوحى سياسة شديدة الحرص والحذر في ترميم اللوحات؛ لأن فيها محاصرة حقيقية، وقد تؤدي إلى صرر أكر من ذلك الذي تريد معه هذه حجة، لكنها ليست حجة استنابطة: فهي لا تضمن صدق نتائجها، ونتيجتها التي توجب أو تدعو إلى الترام سياسة شديدة الحرص في ترميم اللوحات، تقوم على دليل مُعاده أن بعض عمليات الترميم أدت إلى إتلافات كبيرة للوحات في الماضي، وتسد الأسباب التي تترر تصديف للنتيجة إلى تلك المشاهدات السابقة، وإلى افتراض أن المستقل سيثبه لماضي في أوجه معينة، ولا ترهن الحجاج الاستفراية على أي شيء بشكل قاطع، لكنها تشير إلى ما ترجحت صحته، أو اقترت من المؤكد القطعي، كما أنها تزيد صدق نتائجها بشكل كبير، مع أنها لا ترقى إلى طبيعة الحجاج الاستنابطة التي تضمن صدق نتائجها.

والحجاج ذات قيمة أعلى من التأكيدات غير المعتمدة؛ لأنها تتضمن الاستدلال الذي يستطيع الآخرون أن يقيّموه بأنفسهم، لبروا ما إذا كان يؤيد النتيجة المُفترحة بأفعى أم لا، وتقييم الحجاج على الجانبين يُعَبّر واحدًا من أفضل المساهمات المعروفة للحكم بين وجهات النظر المتصارعة في أي مسألة، فإذا طرح أحدهم حجة ما، فإننا نستطيع أن نعيم ما إذا كانت الأدلة التي قدّمها تؤيد النتيجة أم لا، أما إذا كانت النتائج متحيزة (من التحيز)، أو تستند إلى الأساليب البلاغية، أو إلى التأكيدات غير المعتمدة؛ حتى لو كانت تلك النتائج صادقة بالفعل، فمن يستطيع أن يحدد سب صدقها أو الطريق الذي أدّى إليها.

Assertion

التأكيد

هو العبارة التي تحتوي على رأي أو اعتقاد دون أدلة تدعمه، ولتأكيد بهذا المعنى هو ما فعله كلما أكدت على شيء ما دون إثبات يؤيده
فقد أقول على سسل المثال: «ستحسن قراءة هذا الكتاب من قدرنت على ممارسة التفكير النقدي» فهذا مجرد تأكيد؛ لأنني لم أبين الأسباب أو الأدلة

التي تؤيد هذه العبارة، أو قد أقول مؤكداً: «لا يوجد إله»؛ ولكن لا يوجد ما يدعوك لتصديقي في ذلك طالما لم أقسم بك حجة أو دليلاً يرهن على ذلك، إلا إذا كنت تعلم أنني ذو سلطة أو صلاحية ما، تتيح لي التحدث في هذا الموضوع (حتى في هذه الحالة، ربما تريد أو تسعى إلى تفسير ما، يبيّن ما الذي جعلني أصل إلى هذا لرأي؛ راجع: الاحتكام إلى السلطة **Truth By Authority**).

ومهما كان التأكيد قوياً، فإنه لا يجعل دعواك دعوى صحيحة، ولا يمكن أن تحل التأكيدات الواثقة محلّ الحجج، مع أن علينا قد يقطع بكلام من يبدو أنهم على علم بما يقولونه، بغض النظر عما إذا كانوا كذلك بالفعل، ولا يوجد سوى طريقة وحيدة لتقييم صحة تأكيد ما، وهي احتثار الأسباب والأدلة التي قد تؤيد ذلك التأكيد، أو لبحث عن أدلة أو أسباب تمنع تصديقه، ومع ذلك، تنتشر التأكيدات المحضة للآراء والمعتقدات، ويرجع ذلك -جزيئاً- لصعوبة ذكر جميع الأسباب الصميمة وراء تصديق رأي أو معتقد ما، خاصة عند التواصل مع من يشترك معك في الكثير من الفروض.

Assumption

الفرض

وهو مقدمة غير مذكورة، تُعبّر مفهوم صمناً، ومن ثم لا نذكر صراحة، وكلمة «فرض» نسب الالتهاس (راجع: الالتباس **Ambiguity**)؛ لأنها قد تشير أيضاً إلى المقدمة المذكورة صراحة في بداية الحجة (راجع: افتراض **Supposition**، ويُسمى أحياناً الافتراض المسبق **Presupposition**). ونحن نعرض الكثير من الفروض دائماً؛ وإلا كان الإعداد لأي مناقشة سيستغرق الكثير من الشرح المسبق لكل تفصيلة، إلى الحد الذي يصعب معه الوصول إلى الهدف من النقاش، يسهل التواصل بين الناس، لأنهم يشتركون في الكثير من الفروض، ولكن عندما يتناقش شخصان حول مسألة تختلف فيها فروض كل منهما، قد يؤدي ذلك إلى الارتباك وسوء الفهم.

ولنفترض أن مناقشة أُقيمت حول طبيعة فيروسات الكمبيوتر، فقد يجادل عالم مرموق أن فيروسات الكمبيوتر يجب أن تُعتبر شكلاً من أشكال الحياة؛ لأنها كلفيروسات لعادية طفيلية وقادرة على التكاثر، وقد يشير عالم غيره إلى أنه حتى إذا اتفقا أن فيروسات الكمبيوتر تشبه الفيروسات العادية؛ فذلك لا يُثبت أنها من الكائنات الحية، فهناك خلاف دائر حول اعتبار الفيروسات العادية نفسها من الكائنات الحية، لقد بنى العالم الأول حُججه على انشابه القوي (راجع الاستدلال بأوجه التشابه **Analogy, Arguments From**) بين فيروسات الكمبيوتر والفيروسات العادية، أما العالم الثاني فكان يمحّص النتيجة التي ستؤسّس إليها إذ كان ذلك التشابه صحيحاً، وما أشار إليه لعالم الثاني هو أن العالم الأول كان يفترض فرضاً كبيراً حول مسألة حياة الفيروسات العادية من عدمها، تُعتبر نتيجة العلم الأول نتيجة مضمومة فقط إذا كانت لفيروسات العادية من الكائنات الحية، ولم يذكر العالم الأول هذا العرض صراحةً في حجته؛ فكل ما فعله هو تقديم الأسباب الوجهية لتصور وجود تشابه قوي بين الفيروسات العادية وفيروسات الكمبيوتر، ويُمكن مناقشة الفرض والتأكد من صحته أو بطلانه إذا ذكر صراحةً (راجع أيضاً: القياس الإضماري **Enthymeme**). وفي لمثال السابق، يُمكن أولاً النظر في اعتبار الفيروس العادي كائنًا حيًا أم لا، ثم -إذا ثبت أنه كائن حيّ- يُنتقل إلى المطر في قوة التشابه بين الفيروس العادي وفيروس الكمبيوتر.

وقد يسخر بعض الناس من أهميه افتراض الفروض، وهذا من انتزاع. فنحن جميعاً مضطرون إلى افتراض الكثير من الفروض أغلب الوقت، ولا عيب في الفروض في ذاتها ما دامت صحيحة، وما دُما مدركين لطبيعة هذه الفروض، وأظن أن الغرض من هذه السخرية هو أنه في بعض المواقف يكون من المهم للعامة الامتناع عن تكوين أي فروض، قبل التحقق من الأدلة أولاً، وبخلاف هذا عن القول بضرورة تجنب جميع الفروض، وهو هدف مستحيل (راجع أيضاً: الخلط بين بعض وكل **Some/All Confusion**)

Authority

السلطة

راجع. الخنوع **Kowtowing**، والاحتكام إلى السلطة **Truth By**
Authority، والخبرة الشاملة **Universal Expertise**.

B

Bad Company Fallacy

مغالطة الصحبة السيئة^(١)

أي مهاجمة رأي الخصم فقط لأن غيره ممن عُرفوا بالشر أو بالغدء قد تنوّه، وهي مغالطة غير صورية. ومصادها أنك إذا تبَيَّنَ رأيًا ما وكان آخرون ممن اتصفوا بالشر أو بالغباء قد تبوه من قبل؛ فأنت -بالتالي- شرير أو عبي أيضًا لتنيك الرأي معه. وبالنظر في بعض الأمثلة المحددة، يتضح لنا أنها معالطة لا يُمكن الاعتماد عليها

على سبيل المثال: إذا افترضت أن أحد الباحثين أحرى عددًا من تتحارب المضسوطة الحاصصة للمرافقة، وأن نتائج تجاربه أفادت وجود صورة محدودة من صور التخاطر، ففي هذه الحالة يجب ألا تُرفض نتيجته أبحاثه لمجرد أنها توافق رأي من يؤمنون بالتخاطر بلا دليل ولا أساس سوى التميّ المحرّد، فهذا الباحث لديه أدلة تؤيد اعتقاده، أما الآخرون فلا شيء لديهم سوى أمانهم أن تحدث تلك الأشياء، وإذا كان هؤلاء الآخرون مثلاً سبّ كرفقاء في الموقف الفكري، فإن ذلك لا يقلل من شأن النتائج التي توصّل إليها ذلك اعالم بأي حال.

مثال آخر. لفترض أنك تدافع عن تقنين صورة معينة من صور القتل

(١) ومن اسمائها أيضًا معالطة الذنب بالتداعي Guilt by Association Fallacy، راجع المعالطات

المطقية لعادل مصطفى، ص ٢٢٧ (المرحمان)

الرحيم، وأراد خصمك أن يدحض حُجَّتكَ (راجع: دحض (Refutation)، فأشار إلى أن هتلر أيضًا كان من أنصار القتل الرحيم، وأن سياسته في القتل الرحيم نسبت في موت ٧٠ ألفًا من المرضى في المستشفيات؛ في هذه الحالة يُعتبر ردُّ خصمك صورة من معالطة الصحة السيئة، وسيكون خصمك قد وقع أيضًا في معالطة الاشتراك اللفظي؛ لأن سياسات 'القتل الرحيم' التي ذكر أن هتلر نقدًا لا تنصف بما يجعلها تستحق ذلك الاسم مطلقًا، وربما كان خصمك أيضًا قد استخدم حُجَّة المُنحَدَر الزلق، حيث يسمح إلى أن تقبس نوع معين من القتل سيؤدي حتمًا إلى الإبادة العرقية، لكن ما يخص معالطة الصحة السيئة هو افتراض أن أي شيء أثبه هتلر سيكون بالضرورة خطأ أخلاقيًا، أو سيكون قائمًا على اعتقاد خاطئ؛ بذلك السب وحده، قد تكون هناك أسباب أخرى مستقلة نجعل من تقبيل القتل الرحيم أمرًا حاطًا، فبمعي ذلك أو إنشائه لا نعني، لكن تطبيق هتلر لسياسة القتل الرحيم بمجرد ليس سبًا وجيهًا لأن يُتجنب تطبيق سياسة مماثلة، فالمطلوب هنا نوع من التحليل لأوجه التشابه ذات الصلة بين الموقعين.

وغالبًا ما يوظف أصحاب معالطة الصحة السيئة هذا النوع من المغالطات كأسلوب بلاغي؛ لإساعك بتعذر الدفاع عن موقفك، ويميل الناس لقبول ذلك النوع من الأساليب البلاغية بلا مقاومة؛ لأن الأشرار والأغبياء يعتقدون الكثير من المعتقدات الحاطة؛ كما أن الاتفاق مع مَنْ تحنرهم أو تبعصهم قد يكون أمرًا مزعجًا ومربكًا للغاية، لكن ذلك لا يكفي في إثبات أن اعتقاد هتلر لشيء ما يعني أنه كان خطأ بل تحتاج لأسباب أخرى لإثبات دعواك، فهتلر كان يؤمن أيضًا أن $2 + 3 = 5$ ، وأن سربس تقع في ألمانيا، إن معتقدات الأشرار والأغبياء لا تقتصر على الأفكار الحاطة بأنواعها فحسب، بل تضم الكثير من الأفكار الصحيحة أيضًا، وهذا هو ما تتحامله هذه المغالطة (راجع أيضًا: محاجة الشخص بكلامه Ad hominem Move، أو الشخصنة Getting Personal).

وقد يكون معالطة الصحة السيئة أحيانًا إحدى صور القياس الإضماري، وهو نوع من الحجج تكون فيها إحدى المقدمات المهمة فرضًا صميًا غير معلر،

والغرض الضمني غير المعلن في المثال لمذكور أعلاه هو: «أي شيء أبده هتلر لا بد أن يكون خطأ أخلاقياً، لمجرد أنه أبده». فمع أن هتلر أيد الكثير من الممارسات البشعة، وكونه المسؤول عن إحدى أفظع الجرائم التي ارتكبت ضد الإنسانية؛ فإن هذا لا يعني بالضرورة أن كل شيء أبده هتلر أو اعتقه كان خاطئاً أو أنه يحتر حقاً أخلاقاً قطعاً.

وعكس هذا النوع من المعالطات هو ما يمكن أن نطلق عليه معالطة الصحة الصالحة، أي: تصديق أي شيء لمجرد أن شخصاً نحترمه يقول به. (راجع أيضاً الخنوع Kowtowing، الاحتكام إلى سلطة Truth by Authority، المعرفة الشاملة Universal Expertise). وفي كلتا الحالتين يجب اختار الأدلة والحجج، واضعين في الاعتبار أنه حتى الأسباب الضعيفة قد تؤدي لنتيجة صادقة. (راجع: مغالطة الأسباب الرديئة Bad Reasons Fallacy).

Bad Reasons Fallacy

مغالطة الأسباب الرديئة^(١)

وهو الخطأ المتمثل في افتراض أن نتيجة ما كاذبة بالضرورة؛ إذا كانت المقدمات التي أدت إلى استنتاجها كاذبة، وهي مغالطة صورية فإنما بنى أحدهم اعتقاداً مستنداً إلى أسباب خاطئة، فهذا لا يعني بالضرورة أن هذا الاعتقاد خاطئ بدوره، فمن الممكن الوصول إلى نتائج صادقة بالاعتماد على مقدمات كاذبة؛ كما يمكن الوصول إلى نتيجة صادقة من مقدمات صادقة، ولكن باستدلال خاطئ. ومع ذلك، فقد نميل إلى أن لاستدلالات الرديئة أو المقدمات لكاذبه لن تؤدي إلى نتائج صادقة مطلقاً، وحقيقة الحال أن المقدمات الكاذبة قد تؤدي إلى نتائج صادقة؛ لكنها لن تؤدي إلى تلك النتائج بطريقة مأمونة.

على سبيل المثال، لفكر في الحجبة التالية:

(١) وتسمى أيضاً: مغالطة المعالطة Fallacy Fallacy (استرجمان).

كل الأسماك تبص.

حُلِّدَ الماء بطَيِّء المنقار من الأسماك.

إذن: خلد الماء بطَيِّء المنقار يبص.

إن هذه الحجة صحيحة (راجع: صحة **Validity**)، بمقدمتين كاذبتين ونتيجة صادقة، والمقدمة الأولى كاذبة؛ لأن بعض أنواع السمك ندد صفارها، والثانية كاذبة أيضًا؛ لأن خلد الماء بطَيِّء المنقار ليس من الأسماك بلا شك أما النتيجة فصحيحة؛ وذلك لأن خلد الماء بطَيِّء المنقار يبص بالفعل. قد تؤدي المقدمات الكاذبة في بعض الحالات إلى نتيجة صادقة، وهذا يعني ببساطة أنك لا تستطيع أن تثبت كذب نتيجة ما بمجرد البرهنة على أنها سبقت من مقدمات كاذبة؛ لكن يُمكنك استخدام هذه الطريقة لسان أن الذي نرى معتقده على أساس مقدمات كاذبة أو بالاعتماد على حجج غير صحيحة؛ أنه لم يبرر معتقده التبرير الكافي، وهو موقف مشابه لمن يعتقد اعتقادًا صحيحًا اعتمادًا على حكايات وأقوال لا أكثر، مع أن ذلك الاعتقاد كان يمكن تأييده بدراسة علمية.

لنناقش مثالاً آخر، وسنرى هذه المرة حجة ذات نتيجة صادقة ومقدمات صادقة، لكنها تنطوي على استدلال خاطئ.

بعض المعارض القوية لا تعرض رسومًا على الدخول.

معرض لندن الوطني معرض فني.

إذن: معرض لندن الوطني لا يفرض رسومًا على الدخول.

المقدمتان في هذه الحجة صادقتان؛ والنتيجة صادقة أيضًا، فمعرض لندن الوطني لا يفرض رسومًا على الدخول، ولكن لا يُمكن الاعتماد على هاتين المقدمتين لاستخلاص تلك النتيجة؛ لأن المقدمتين لا يسان أنهما من المحتمل أن يكون معرض لندن الوطني يفرض رسومًا على الدخول. بعبارة أخرى، «إذن» المستخدمة هنا هي مثال على «إذن» الزائفة (راجع أيضًا: النتيجة الكاذبة **non sequitur**) فكل ما تخبرنا به المقدمة الأولى هو أن بعض المعارض الفنية محمية، ولا تشير أي إشارة إلى معرض لندن الوطني، وما إذا كان أحد هذه المعارض المحمية أم لا وهذا ضعف في الطريقة التي استدل بها على النتيجة،

وإذا طُنت أن تفويض الطريق الذي أدَّى إلى النتيجة يكفي في إثبات كذبها، فقد وقع في معالطة الأسباب الرديئة. فمن الممكن الوصول إلى نتائج صادقة محض الصدفة، أو يمكن أن يُكتفى بالتأكيد عليها دون أدلة ماسية يؤيدها.

وهناك مثالان آخران إذا أُجري بحث اجتماعي بلا إتقان، وكان يهدف إلى تحديد الأسباب وراء السلوك الإجرامي، وكان قد اعتمد على عينة غير ممثلة لهدف الدراسة واختبارات إحصائية غير مناسبة، فقد يصل -مع ذلك- إلى بعض النتائج الصادقة، وقد يلاحظ من لا يفقه شيئاً في مجال الكمبيوتر أن هناك خطأ ما في القرص الصلب، مع أن الطريقة التي توصل بها إلى هذه النتيجة تضمنت جميع الأخطاء لمطابقة الممكنة، إن الأخطاء المنطقية لا تعني أن النتائج كاذبة بالضرورة؛ ولذلك إذا أردت أن تدحض نتيجة ما (راجع دحض **Refutation**)، فلا يكفي أن توضح أنها سبقت من خلال طرق غير موثوقة، بل يجب أن تقدم حججاً أخرى لإثبات كذبها

Begging the Question

المصادرة على المطلوب

وهي التسليم بالمسألة المطلوب البرهنة عليها، ويتضمن هذا أحياناً ذكر النتيجة في إحدى المقدمات. وكثيراً ما تتضمن الدوران في حلقات (راجع الحجج الدائرية **Circular Arguments**). وهذه صورة صحيحة من الحجج (راجع صحة **Validity**) وليست مغالطة صورية؛ فإذا كنت امقدمات صحيحة، فيجب أن تكون النتيجة أيضاً صحيحة، ولكن بما أن المصادرة على المطلوب تتضمن التسليم بالنقطة التي يراد البرهنة عليها، فلن يفتنع بها من لم يقرر موقفه بعد من تلك النقطة، وهي طريقة مزعجة وغير مفيدة، أكثر من كونها غير صحيحة مطلقاً

على سبيل المثال، إذا كان أحدهم يُحاكم بتهمة القتل وادَّعى أنه بريء، سيكون من المصادرة على المطلوب أن يسميه «بالماتل» بدلاً من «المنهم»، قبل ثبوت التهمة؛ وذلك لأن الهدف من المحاكمات القانونية هو تحديد ما إذا كان

منذ أم لا، وتسمينه «بالقاتل» تُعتر تسليماً بالمسألة محل النظر، وقد لا نُعتر تسميته بالقاتل مصادرةً على المطلوب في سياقات أخرى.

يُتهم الفيلسوف ربنه ديكارت أحياناً بالوقوع في المصادرة على المطلوب، في حجته المعروفة باسم كوجيتو: «أنا أفكر، إذن أنا موجود» فمن المفترض أن تُثبت الحجة أنني موجود، لكن استهلالها بقوله «أنا أفكر» يعتر تسيماً بوجودي، أي إنه تسيماً بما يراد البرهنة عليه، كان على ديكارت -وفقاً لواقديه- أن يقول: «هناك أفكار الآن»، لكنه إذا كان قد قال ذلك، فلم يكن ليصل إلى نتيجة «أنا موجود»، إلا إذا سلّم بأن كل الأفكار يجب أن يكون لها مفكر، وإصفاً لديكارت، يجب أن نذكر أنه أنكر موضوع أن تكون «أنا موجود» نتيجة لاستدلال استنباطي، لكنه كان يقصد من عبارته أنه من المستحيل، من الساحة النفسية، الشك في حقيقة العكرة، ولذلك ربما تكون الانتقادات التي وُحِّهت إليه بأنه صادر على المطلوب من قبيل معاطة رجل القش.

وتظهر بعض صور لمصادرة على المطلوب في طريقة صياغة الأسئلة، فالأسئلة المركبة غالباً ما تشتمل على مصادرة على المطلوب بشكل أو بآخر، فعلى سبيل المثال، هذا سؤال: «متى بدأت تصرّبين زوجك؟» يتضمّن مصادرة على المطلوب إذا لم يثبت أن هذه المسؤولة تصرّب زوجها بالفعل، وكذلك إذا سألك أحد أقرارك عما تنوي أن تدرسه في الجامعة، إذا لم يثبت بالفعل أنك تنوي الذهاب إلى الجامعة؛ وفي هذه الحالة يحسن أن نقسم السؤال إلى جزئين: «هل تنوي أن تلتحق بالجامعة؟» و«إذا كان الأمر كذلك، ماذا تنوي أن تدرس هناك؟»، وإلا كن توجبه لأسئلة لمركبة من قبيل المصادرة على المطلوب.

وقد شعر مع كل هذه الأمثلة أنه من السهل سبباً كشف المصادرة على المطلوب، لكن في حالات كثيرة لا تكون النقاط محل النظر واضحة، وتتمثل لمرحلة الأولى في تلك الحالات في إزالة الغموض الذي يحوم حول النقطة محل النقاش، وبيان ماهيتها بوضوح، ومن نستطيع أن نحدد مدى لمصادرة على المطلوب إلا بتوضيح هذه النقاط.

ويجب ألا نخلط بين هذا وبين الاستخدام الدارج لعبارة المصادرة على المصطلب^(١) ويستخدم بعض الصحفيين هذه العبارة بمعنى «يدعونا للتساؤل» مثل: «صعوبة التخلص من الغايات المشعة تدعونا للتساؤل: هل الطاقة النووية آمنة واقتصادية كما أحيرونا؟»، أو «اعساد المنتشر في قطاع الخدمات العامة يدعونا للتساؤل لماذا لم يتم أي تحقيق في هذه المحامات من قبل؟». ولا حاجة لنا لاستخدام هذه العبارة مطلقاً في هذا السياق، لوجود عبارات بديلة (في اللغة الإنكليزية) لا لئس فيها.

Benefit of The Doubt

الاستفادة من الشك

راجع: مغالطة التوسل بالمجهول **Proof by Ignorance**.

Blas

التحيز

راجع: التحيز **Prejudice**، والمصالح المكتسبة **Vested Interest**.

Biting The Bullet

عض الرصاصة

هو الالتزام بالعواقب أو اللوازم الشنيعة، المترتبة على المادى التي لا تريد التحلي عنها، وقد يكون هذا الأسلوب مربكاً للغاية، إذا لحاً إليه انخضم رداً على ما كنت تظنه دحطاً بموقفه، وعالماً ما يكون ذلك غير متوقع، لا سيما إذا ظننت أنك أوضحت أن مبدأ معين لا يمكن الدفاع عنه؛ بسبب النتائج السخيفة أو الكريهة التي يمكن أن تترتب عليه (راجع بيان اللوازم غير

(١) يقصد المؤلف هذا المصطلح الإنكليزي "begging the question"، واستخدامه الخارج سمي د أمراً ما يثير السؤال (المرجحان)

المقبولة Absurd Consequences، وبرهان الخلف *reductio ad absurdum*). فعندما يعترف شخصٌ ما أن اللوازم لمذكورة نبرمه معلاً، ويتقبل أيضاً أن يلتزمها في الوقت ذاته؛ ستكون متاعاً انتقائياً أمراً صعباً للغاية، ومعنى الوصول إلى هذه النقطة وجود هوةٍ ساحقة تفصل بين الفروض الأساسية لكلٍّ منكمما، وأكثر حالات عص الرضاصة تطرفاً هي الحالات التي لا يشعر فيها خصمك بأي مشكلة في تنبئه بموقفٍ يطوي على تناقض، ومن غير المتوقع أن تحدي المنقذات المنطقية نفعاً مع هذا النوع من النسر، لكن أغلب من يقومون في مغالطة عص الرضاصة لا يلتزمون بالتناقضات.

على سبيل المثال، سيوجه المعني المتطرف، وهو الذي يؤمن أن الخيار الأخلاقي الصائب في أي موقف هو ما يؤدي إلى السعادة الكلية القصوى، سيوجه صعوبات في تحديد ما إذا كان عقاب الأبرياء أمراً أخلاقياً أم لا، فمن النتائج المترتبة على المبدأ المعني الأساسي هو أن عقاب البريء إذا كان سيحقق السعادة القصوى في ظروف معينة (ربما لأن العامة تعتقد أن ذلك الشخص مذنب، وسيسعددهم أن يعرفوا أنه قد عوقب)، فالخيار الصائب أخلاقياً في تلك الظروف هو معاقبة ذلك البريء، ويري أغلبنا أن هذا نتيجة غير مستساغة للمبدأ المعني العام، وسيعبر الكثيرون هذا لأمر كافياً لإثارة الشكوك حول حقيقة هذه الصورة التي تُعتبر من أبسط صور المعية؛ مما قد يشكل دافعاً لمراجعته مبدأ الصعية (راجع عبارات التخصيص **ad hoc Clauses**) أو نذره كلياً، لكن المعني المتعصب قد يكون مستعداً لعص الرضاصة فائلاً ببساطة: «نعم، هذا من اللوازم المترتبة على نظريتي وأنا ألتزمه، وفي بعض المواقف قد يكون عقاب البريء أمراً صحيحاً أخلاقياً».

وهناك مثال آخر: قد يرى أحدهم وجوب الاقتصار على مَنْ لم يخاف القانون في حياته فقط عند احتبار الفصاة، وقد يبدو هذا من الاحتياطات المعقول في البداية، ولكن بعد التفكير في الأمر، ستجد أن هذا الشرط يستبعد كل القضاة الحاليين تقريباً؛ لأن الغالبية العظمى منهم قد ارتكبت مخالفة سرعة أو أوقف

سيارته في غير الأماكن المخصصة لها، أو خرق قانونًا ما بصورة طفيفة، بغض النظر عن أنهم ربما لم يخصصوا للمحاكمة فيما يخص تلك الأمور، ومع ذلك، فرمما أراد أحد مصلي الرأي أن بعض الرضاة في هاه المسألة، وأصرّ على مبدئه، مع أنه يستبعد جميع العاة الحالين نريًا

Black and White Thinking

عقلية اللونين الأبيض والأسود

وهي العقلية التي تصف كل حالة كمش على أحد بقيصين مطرفين، بينما يوجد في الواقع طائفة من المواقف الوسطة سمكة بن هذين الطرفين، وهي من صور الثنائية الزائفة، ويقع المرء في التفكير بطريقة الأبيض والأسود حين يحاول أن يكيّف العالم حسب تصميقاته المسقة البسطة

فعلى سبل المثال، إن تحهل وجود الكثير من الحالات بين الحنون الدم والعقل، والقول بأن أي إنسان لا بد أن ينطبق عليه الوصف الأول أو الثاني ولا شيء سوى ذلك، هو من قبيل التفكير بطريقة الأبيض أو الأسود، ومن عامس مسألة العقل والحنون على أنها من طرر: «كل شيء أو لا شيء»، فإنه يشوه لحقائق قطعًا، فهناك نطاق أو حظ متصل مستمر ينتمي إليه جميعًا (وموضع على هذا الحظ لبس ثاءًا طوال الحياة). وكذلك قسمة الناس إلى قسمين. الممتنع عن المسكرات تمامًا، ومدمن الكحوليات؛ هو مثال اخر على انثنائية الزائفة، انعائمة على عملية الأبيض أو الأسود (راجع أيضًا: تحديد الحد العاصل (Drawing A Line)).

وسن لا نعي أن التفكير بطريقة الأبيض أو الأسود غير مناسب على ادوام: ففي بعض ااحالات لا يكون هناك سوى موقفين يحب الاختيار من بينهما، وليس من العريب في اختار من احسارات الاحتيارات لمتعددة في مادة الربصبات مثلاً أن يكون كل احتبار إما صوتًا وإما خطأ، وليس من العريب أيضًا نسيم العدائين في سباق الركص إلى الدين نحوا في قطع ميل في قل من أربع دقائق وهؤلاء الدين لم ينحوا في ذلك، ففي هذين الموقفين لا وجود

لموقف وسيطه بين لتقيصين، أما الحالات التي تطوي على مواقف وسيطة بين الطرفين، سيكون التكبر فيها بطريقة الأبيض أو الأسود من قبيل التسطيح المبالغ فيه. وقد يكون أكثر من ذلك أحياناً، فقد يُستخدم كأسلوب بلاغي، مثل العبارة السطحية الشهيرة: «إن لم تكن معاً فأنت ضدنا»، وهي عبارة تتضمن ثنائية زائفة من نوع الأبيض والأسود، وتتغاضى عن احتمال أن يكون هذا الشخص محايداً أو مخلطاً للجماعة بدرجة مختلفة؛ بهدف توريث ذلك الشخص في دعم تلك اقصية المعنية.

C

Caricature

الكاريكاتور

راجع: رجل القش Straw Man.

Catch-22

معضلة الفخ-٢٢

وهي القاعدة التي لا تتيح لك أي منعد للهروب، بينما تتيح لك القواعد الأخرى ذلك ظاهرياً، وقد استُوحى اسم هذه المعضلة من رواية جوزيف هيلر التي تحمل العنوان: «الفخ-٢٢»^(١)، وهي تدور حول مجموعة من الطيارين المقاتلين، انذين يتوفون إلى الهبوط إلى الأرض، وألا يذهبوا إلى مهمات الطيران القتالية الخطرة محدداً، وهناك قاعدة، ضمن أحداث لرواية، مفادها أن أي طيار محنون يحب عليه أن يهبط إلى الأرض، ومن هنا يدّعي البعض أنهم أصبحوا بالحنون ليهبطوا، لكن مطالبة الطيار بالهبط تعتبر دليلاً صميّاً على عقله. فإن من أراد أن يتهرب من واحبائه القتالية لا يمكن أن يكون من المحايين. وعلى جانب آخر، فالمجنون سستمر في الطيران ولا يذ، هذه هي معضلة الفخ-٢٢. وتعني أنه لا أحد، في الواقع، سيستطيع الهوس، فكما يقول هيلر في روايته: «كان هناك فخ واحد فقط، هو الفخ-٢٢ فإذا أدى الطيار المزيد

(١) Catch 22, by Joseph Heller

[من المهام القتالية]، سيعتبر مجنوناً، وبالتالي فليس عليه فعل ذلك، لكنه إذا لم يكن يريد ذلك، سيعتبر عاقلاً، ومن الراجح عليه أن يقوم بذلك» ويستخدم البعض هذا المصطلح بشكل أكثر مرونة لوصف أي موقف مربك، لكن من الأفضل الاقتصار في استخدامه على الموقف الشبه بالمرقب المذكور في رواية هبلر.

لضرب مثالاً معقولاً يمكن أن يندرج تحت معضلة الفتح-٢٢ لفترض أنك لكي تحصل على أي وظيفة في مجال النشر، يجب أن تثبت حداثتك، من خلال خبرة سابقة متعلقة بالعمل مع إحدى دور النشر، ودون هذه الخبرة فلن تحصل على فرصة للمقابلة من أجل الوظيفة، لكن بما أن الحصول على هذه الخبرة يتطلب أن يكون الاختيار قد وقع عليك ابتداءً في عملية تستلزم بأن تكون عملت بالفعل في دور نشر من قبل؛ فأنت واقع في معضلة من نوع معضلة الفتح-٢٢. فمن جهة، يمكنك الحصول على وظيفة في مجال النشر إذا استطعت أن تثبت خبرتك السابقة في هذا المجال، لكن تحصيل هذه الخبرة هو شرط أساسي مسبق تحتاجه للعمل أصلاً في مجال النشر وبالتالي، لا تستطيع بدء العمل في مجال النشر قط.

Cause and Effect

السبب والنتيجة

راجع: الخلط بين علاقة الارتباط والسببية Cause = Correlation

Confusion

وحدث بعده إذن هو سببه Post Hoc Ergo Propter hoc.

Charity, Principle of

مبدأ الإحسان

وهو تفسير آراء الآخرين وموقفهم بأفضل طريقة ممكنة، وبدلاً من تشويه حجج الخصم في صورة تجعلها هدفاً سهلاً للهجوم، فإن من يأخذون بهذا المبدأ

يتسرعون بالبحث عن أفضل طريقه ممكنه لهذا 'الحصم'، لصياغة موقفه بصورة معقولة ومتسقة، ومبدأ الإحسان هو المبدأ المصاد لمغالطة رجل القش، فمن يتبنى مبدأ الإحسان لا يستف من مواقف حصمه، من يفسر الشك لصالح ما لا تقوم الأدلة على دحضه، وقد يكون استخدام هذا المبدأ مناسباً أحياناً، وغير مناسب أحياناً أخرى. وذلك حسب السياق

عائناً ما تكون مناقشتنا اليومية نافعة، فقد يهدف المتحدث بعض خطواته الرئيسة، أو لا يوضح فروضه المصممة. وبالتالي، ستظل أجراء كثيرة من النقاش عرصة لتأويل المتلقي، ويسعى أصحاب مبدأ الإحسان لتأويل التعليقات والأفكار، أو حتى تفكيكها وإعادة تركيبها في أحيان أخرى، قد يكون تفسير محادثات الآخرين وحججهم في أفضل أشكالها أمراً قبيحاً، وهو أمر محفز للفكر، فإن تفكيك سلسلة من التأكيدات وإعادة تركيبها في صورة حجة قوية يتطلب حياً مبدعاً

على سبيل لمثال، في مناظرة لمناقشة حقوق الحيوان، ربما يشير أحدهم إلى ضرورة أن تحصل جميع الحيوانات على حقوق متساوية، وقد يكون الرد على ذلك أن هذا سيكون أمراً عربياً وغير منطقي أبداً، فليس من المعقول أن يعطي الردافة -مثلاً- الحق في التصويت وحق الملكية؛ لأنها لن تفهم أيّاً من هذه الأمور، وهاك تأويل أكثر معقولة للرأي الأول، فيمكن أن يكون معنى العبارة «يجب أن تحصل جميع الحيوانات على حقوق متساوية»، أي: «يجب أن تكمل لجميع الحيوانات حقوقاً متساوية فيما يتعلق بالحماية من الأضرار والأذى»، ثم يكون الرد والمناقشة لذلك الرأي، وإذا تأمل صاحب مبدأ الإحسان في هذا الرأي، فسيكون عليه أن يقيمه على أقوى حجة ممكنة قبل الرد عليه، بدلاً من أن يقيم رجلاً من القش يسهل دحضه (راجع: دحض (Refutation) وقد ينتج عن ذلك مناقشة أكثر حيوية وحفياً للعقل من مجرد دحض رأي الخصم بحجة مضمرة.

لكن ما يعيب هذا المبدأ هو أنه لا يتعدى كونه تمريناً عقلياً أحياناً، ولا يوجد ما يصمم أن يكون خصمك يريد منك أن تناقش الحجة المعدلة التي

أعدت تركيبها؛ فقد تكون تلك الحجة لتي أعيد تركيبها غير مناسبة للنقاش، إذا كنت تهتم بالحوار مع شخص آخر ومناقشة أفكاره الفعلية، بدلاً من تصورك المثالي لتلك الأفكار، وحتى إذا أعدت تركيب الحجة بحيث تكون هي أقوى صورة ممكنة لها، فهي ما زالت عرضة للمواجهة بحجة معارضة أو للدحض.

لا يوجد ما يجرك على تبني مبدأ الإحسان، كما أنه يكون في كثير من الأحيان مرهفًا، وغير ذي جدوى، وغير مناسب السعة، لكن هذا لا ينهي أنه قد يملك من حين لآخر بترياقي مصدر لرجل القشر، ومقاومة السلبية المنصبة التي تُتهم بها بعض أصحاب الفكر الواضح أحيانًا.

Circular Arguments

الحجج الدائرية

وتأخذ الحجج الدائرية الشكل التالي:

أ سب ب

ب بسبب أ

وعند غياب السبب المستقل لتصديق أ أو ب، توصف تلك الصورة بالدائرة المفرغة، وعندها يجب رفضها كصورة غير مفيدة من صور المصادرة على المطلوب. فإذا لم يكن هناك شيء آخر يدعم أ أو ب، سيكون لاستدلال ممتنع، كامتناع ارتفاعك فوق الأرض بجذب أرضة حدائك لأعلى.

على سبيل المثال، لمترض أن أحدهم أحرك أن الله موجود ولا بد؛ لأن الإنجيل أو أي كتاب مقدس آخر يذكر أن الله موجود، وبسؤاله عن كيفية التأكد من صحة المكتوب في ذلك الكتاب المقدس، أحاب أنه صحيح ولا بد؛ لأنه كلام الله، وذلك من قبيل المحاجة في دوائر معرفة، إذا كان هناك دليل مستقل على صحة كل ما جاء في الكتاب المقدس، أو كن هناك دليل مستقل على وجود الله؛ سيكون لدينا دليل يؤيد النتيجة دون أن يكون مفترضًا سلفًا ضمن النتيجة، ولن تكون الحجج بوضعها هذا مقبولة على الإطلاق لمحدد أو لا أدري، لأنها تمترض وجود الله، أو صحة ما ذكر في الكتاب المقدس، وكلاهما محض خلاف في نقاش كهذا.

ونرى أحياناً أمثلةً فلسفية أكثر تركيياً وإثارة للجدل في بعض المحاولات للدفاع عن الاستقراء، والاستقراء هو الاستنتاج الذي ينتقل من ملاحظات تحريرية معينة إلى نتيجة عامة، فإذا حلصت -مثلاً- إلى نتيجة مفادها أن الليمون كله مُرٌّ، على أساس تجربتي في ذوق عددٍ كبيرٍ من ثمار الليمون، سأكون قد استخدمت الاستنتاج الاستقرائي، ولكن يصعب الدفاع عن استخدام هذا النوع من الاستنتاج، فمهما بلغ العدد الذي دقته من ثمار الليمون (ولن أستطيع أن أدوق كل ليمونة وُجدت أو ستوجد في المستقبل)، سيظل من الممكن ألا تكون كل ثمار الليمون مُرَّة: فكيف يمكن أن أثق أن الليمونة لتاليه التي أدوقها لن تكون حلوة المذاق؟ إحدى محاولات الدفاع عن الاستقراء بقول: إن الاستقراء وسيلة يمكن الاعتماد عليها في الاستنتاج، لأنها طالما كانت ناجحة في الماضي فقد لحأً حميماً إلى الكثير من التعميمات الاستقرائية الناجحة قبل ذلك، ونستنتج من ذلك أنها طريقة ناجحة للاستنتاج. ولكن، مع التأمل في الأمر، نجد أن هذه حجة دائرية، فالاعتماد على الملاحظات السابقة لحاج الاستقراء هو بمثابة الاعتماد على استقراء المحاحات السابقة للاستقراء، ولا يمكن أن نعمل ذلك إلا إذا كنا نعلم أن الاستقراء وسيلة استنتاج يُعتمد عليها.

والحجج الدائرية ليست من قبيل الحجج غير الصحيحة، فلا يوجد خطأ حوهمي فيها من ناحية المنطقية. لكنها، مع ذلك، تكون غير مفيدة مطلقاً إذا تحولت إلى دوائر مفرغة.

Circular Definition

التعريف الدائري

وهو ما يحدث حين يَطْهَرُ المُعرِّفُ نفسه في التعريف، إن الهدف من وضع تعريف لمصطلح ما هو تفسير معناه، ولا يمكن تحقيق ذلك، كما هو واضح، إذا كنت تحتاج لفهم معنى المصطلح أولاً حتى تستطيع أن تفهم التعريف، فالتعريف الدائري إذ ذل يَضِيعُ الهدف الأساسي من التعريف.

فعلى سبيل المثال، تعريف «العسفه» بأنها «النشاط الذي يمارسه الفلاسفه» يعتبر من قبيل التعريفات الدائرية؛ إذا لم يكن هناك طريقة أخرى مستقلة لفهم ما يحمل العيسوف فيسوفًا سوى كونه ممارس الأنشطة الفلسفية، وعرّف «الإجهاد العصبي» بأنه «ردود الفعل الحسدية والعسفية في المواقف المجهدة عصبيًا» يعتبر من التعريفات الدائرية أيضًا. وذلك لأن المواقف المجهدة عصبيًا تتميز أساسًا بكونها المسببة للإجهاد العصبي. لكن معنى «الإجهاد العصبي» هو بالوسط ما يطلب لناحث عن التعريف أن يفهمه، وبالتالي يجب ألا يتضمنه التعريف.

Companions in Guilt Move

الاحتجاج بالاشتراك في الذنب

وهو بيان أنه لا خصوصية للقضية محل النظر، وهذا الاحتجاج يهدف عادةً لإصعاف حجة ما؛ عن طريق إثبات أن دواعي الانساق تستدعي أن يطبق صاحب الحجة تلك المبادئ التي يذكرها على حالات أخرى، وهو الشيء الذي قد لا يريده صاحب الحجة، ويوضح الاشتراك في الذنب أن صاحب الحجة إذا أراد أن يدافع عن نتيجته إلى النهاية، فيجب عليه إما أن يبدأ لطريقه بعض الرصاصة وأن يقلل تطبيق نتيجته على الحالات الأخرى بالطريقة نفسها، وإما أن يشرح ما الذي يجعل الحالة قد النقاش مختلفة عن الحالات الأخرى، التي تدور مشبهة لها في الجونب ذات الصلة.

على سبيل المثال، إذا كنت ترى خطر الملاكمة؛ لأنها تسبب إصابات بدنية مروعة أحيانًا، قد تصل إلى الموت؛ فيمكن لأحد المدافعين عن هذه الرياضة أن يشير إلى أن الملاكمة ليست الرياضة الوحيدة التي قد تؤدي إلى ذلك. فسباقات السيارات، ولعبة الكريكت، والرغبي، والكارانيه، وسباقات الروارق الآلية؛ كلها قد تؤدي أحيانًا أيضًا إلى إصابات بدنية مروعة، فهي مشتركة في ذلك الذنب مع الملاكمة، وهذا يحجب على الذي أراد حظر الملاكمة، لكي يظل متسقًا مع منطق، أن يعمل اتخاذ الموقف نفسه مع كل تلك الرياضات، أو أن يوضح ما الاختلاف بين الملاكمة وتلك الرياضات، فيما يحصر لنقطة محل النقاش. وقد

يكون هناك أساليب أخرى طَعَفَ . فمن الأسباب التي تُذكر للفصل بين الملائكة والرباصات الأخرى هو أنها واحدة من عدة رباصات قليلة للعانة تحمل من إبداء الحصم جسدياً هدفًا من أهدافها الرئيسية، وقد يجبر الاحتجاج بالاشتراك في الذنب خصمك على بيان ما يراه حاصلاً في الموضوع محل النقاش .

لناقش مثالاً آخر، وهو مثال تنطبق عليه عبارة الاشتراك في الذنب بشكل حرمي، عندما منع السيد المسيح -بحسب الرواية المسيحية- الجموع من رحم المرأة لربة، كانت الحبة التي ستخدمها هي أنه اقترح أن يبدأ رمي الحجر الأول مَنْ كان منهم بلا خطيئة، والفكرة هنا أن نكث المرأة إذا كانت قد أذنت، فإن كل فرد في هذه الحشود قد ارتكب ذنباً أيضاً، لكن ما قد يميّز هؤلاء الذين كانوا على وشك رجم المرأة عن المرأة نفسها، هو أن سيئاتهم مختلفة نوعياً عن الذنب الذي ارتكبته هي (كأن تكون ذنباً أو سيئات فكرية مثلاً، وليست ذنباً عملية^(١))، وربما استطاعوا أن يصوغوا موقفهم قائلين إن ذنوبهم ليست ذات طسعة خطرة كذنبها (لكن ذنبها، على الأرجح، لم يكن حصراً إلى الحد الكافي لتبرير ممارسة الرجم القاسية).

لكن هناك بعض الاستخدامات السيئة للاحتجاج بالاشتراك في الذنب، فبعض الناس يتحجج بذلك لتبرير السلوك السيئ، استناداً إلى أن الآخرين يسلكون سلوكيات منه أيضاً (راجع: «الكل يفعلها» 'Everyone Does It').

Comparing Like with Like

مقارنة الشيء بمثيله

راجع: الاستدلال بأوجه التشابه **Analogy, Arguments from**

وأوجه الاختلاف **Disanalogy**

(١) لا يحسن على لقدير الكريم أن حسن معصية لقب أسوأ من معصية الحوارح، وإن كانا مذنبين

القلبية أشد من غيرها من الكاثر (المرحمان)

Complex Questions

الأسئلة المركبة

وهي الأسئلة متعددة الأجزاء التي تبدو في طاهرها سؤالاً بسيطاً، وتعرف أحياناً بمغالطة الأسئلة لمتعددة (وهي مغالطة غير صورية) تتضمن الأسئلة المركبة عادةً صورة من صور المصادرة على المطلوب، حيث إنها تفترض موقفاً ما فيما يخص الموضوع محل النقاش، ومن الصعب للغاية أن نحيد عن هذا النوع من الأسئلة إحاطة مباشرة، دون التسييم بفروض السائل المسقفة، وغالباً ما تُستخدَم هذه الأسئلة عمداً لتضليل المعقل، ودفعهم للإقرار بهذه الفروض صميّاً أو صراحة.

على سبيل المثال، إذا سألت أحدهم: «متى توقفت عن تعاطي المخدرات؟»، فقد يكون هذا السؤال خدعة معدة لفرص صميّاً أث كنب تتعاطى المخدرات لتدفعك للإقرار بذلك، وإذا كان تعاطيك للمخدرات لم يثبت بعد، فمن الأفضل أن تُسأل ثلاثة أسئلة بسيطة، يتضمنها السؤال المركب السابق:

١ هل تعاطيت المخدرات من قبل؟

٢ إذا كان الأمر كذلك، هل توقفت عن تعاطيها؟

٣- إذا كان الأمر كذلك، متى توقفت؟

وحتى يُجاب عن السؤال الأول والثاني، سيكون من قبيل المصادرة على المطلوب، في أغلب السياقات، أن يُسأل هذا السؤال: «متى توقفت عن تعاطي المخدرات؟».

وقد يسعى الصحافي لدى سؤال روائي مشهوراً: «متى قررت أن تصحح روايتك؟» لتوفير الوقت عن طريق توجيه سؤال مركب، لكنه سؤال يصادر عن المطلوب، حيث يفترض أن ذلك لروائي كان قد قرر بالفعل في مرحلة ما من حياته أن يصبح روائياً، لكن الأمر قد لا يكون كذلك، فربما لم يقرر ذلك لكأن أن يصحح روايتاً قط، فسؤال الصحافي يمكن تقسيمه إلى هذه الأسئلة لأبسط منه.

١- هل اتخذت قرارًا بأن تكون روائية؟

٢ إذا كان لأمر كذلك، فمتى؟

وهناك طريقة بسيطة للإجابة على المثليين المذكورين أعلاه، وذلك بأن يحاب. «لم أتعاط أي مخدرات في حياتي» أو «لم ألتزم قرارًا مسبقًا بأن أكون روائية» لكن ثمة أنواعًا أخرى من الأسئلة المركبة تكون الإجابة عنها أصعب من هذا بكثير. على سبيل المثال، إذا سألت أحدهم «هل ستستمر في التصرف كالصبي المدلل؟ أم ستفكر بأنك يجب أن تقوم بالأعمال المرعبة نصف ساعة يوميًا على الأقل؟» فمن المستحيل تقريبًا أن نجيب بإيجاز دون أن نقرّ إما بأنك شخص مدلل وسو صل الصرف كذلك، وإما أنك توافق على أداء الأعمال المنزلية لنصف ساعة يوميًا على الأقل، وقد يكون هذا من قبيل «الثنائية الزائفة». وربما كنت هناك خيارات أخرى لم يذكرها ذلك السؤال المركب، فإذا أحببت قائلًا: «أنا لم أنصرف كصبي مدلل، وبالتالي لن أستمّر في تلك التصرفات، كما أسي لا أوافق على أداء الأعمال بمنزلة لنصف ساعة يوميًا» ستبدو إجاباتك أطول من اللازم بالنسبة إلى سؤال كهذا، لكنك إذا لم تحب عن جميع الأحرار المتضمنة في السؤال للمركب، قد تجد نفسك متورطًا في الإقرار ضميرًا ببعض الفروض التي افترضها السؤال.

ويجب ألا نخلط بين الأسئلة المركبة والأسئلة الموحية، مع أن بعض الأسئلة الموحية تكون أسئلة مركبة. والأسئلة الموحية هي الأسئلة التي توحى أو تقود المسؤول إلى الإجابة التي يجب أن يختارها، وهذا النوع من الأسئلة لا يمثل مشكلة في الحوارات اليومية، لكن لا يُسمح به في قاعات المحاكم في بعض الأحيان.

Compound Questions

اسم آخر للأسئلة المركبة Complex Questions.

Conclusion

النتيجة

هي الحكم الأساسي الذي توصلت إليه الحجة، ومع أن المصطلح يروحي بأن لنتيجته تأتي بحر حجة^(١)، فكثيراً ما تُذكر النتيجة في البداية، تتبعها الأسباب التي تؤيد الوصول إلى تلك النتيجة.

عنى سيل امثار، العارة المذكورة أور المثال التالي هي النتيجة:
يحب إزاحة العائلة الملكية البريطانية عن الحكم
إنها رمز لعدم المساواة.

ومشاكلهم الزوجية تعدم مثلاً شيئاً ببقية الشعب.

وتتبع النتيجة المقدمات منطقياً بشرط افتراض بعض الفروض فيما يخص أسباب إلغاء الملكية، مثل افتراض أن يجب أن يلغي أي شيء يرمز لعدم المساواة، أو أي شيء يقدم مثلاً شيئاً لبقية أفراد الشعب.

ويُعتبر استخدام المقدمات الصحيحة للاستدلال بشكل جيد، ومن ثم الوصول إلى نتائج صادقة، أحد الأهداف الرئيسة للتفكير النقدي (راجع: الحجج السليمة Sound Arguments).

Conditional Statements

القضايا الشرطية

ويكون تركيب هذه العبارات كالآتي: «إذا ر إذن ب».

والعبارات التالية أمثلة على العبارات الشرطية

إذا انطلق جرس الإنذار إذن هناك من حاول اقتحام سارتك.

إذا حفرت التربة جيداً إذن ستردد حصوتها

(١) لأن كلمة Conclusion هي اللغة الإنكليزية تأتي أيضاً بمعنى: إحاطة، و سيطرة، وبحوث

(مرجعاً)

إذا كنت نظرية التطور لداروين صحيحة، إذن نحن نحذر مباشرة من سلالة القروود.

وإذا كانت القضية الشرطية صادقة، فذلك سبب العلاقة بين المُقَدَّم والتالي، وليس لصدق المُقَدَّم عنى سبيل المثال، هذه العبارة التامة قصة شرطة صادقة، على الرغم من كذب المُقَدَّم:

إذا كان رينيه ديكارت حيًا الآن (إذن) لكان عمره أكثر من ٤٠٠ عام.
والقضية الشرطية الصادقة هي التي تضمن صدق التالي، إذا كان المُقَدَّم صادقًا (راجع أيضًا أسلوب رفض المواقف المفترضة (No Hypotheticals move).

Consensus

الإجماع

راجع: مغالطة الديمقراطية Democratic Fallacy، أو التوصل بالأكثرية Truth by Consensus.

Consequent

التالي

وهو الجزء الثاني من القضية الشرطية «إذا/إذن» (راجع القضايا الشرطية Conditional Statement) ففي عبارة مثل هذه: «إذا أمضيت وقتًا طويلًا أمام شاشة الكمبيوتر فسوف تصاب بإجهاد العين»، سيكون التالي هو «سوف تصاب بإجهاد العين».

راجع: المُقَدَّم Antecedent، وإثبات المُقَدَّم Affirming the Antecedent، وإثبات التالي Affirming the Consequent، ونفي المُقَدَّم Denying the Antecedent، ونفي التالي Denying the Consequent.

الاتساق

إذا كان هناك معتقدان مختلفان، فيمكن اعتبارهما متسق إذا أمكن أن يكونا صحيحين في الوقت نفسه، وغير متسقين إذا لم يمكن الجمع بينهما. على سبيل المثال، إذا كنت أرى أن هؤلاء الذين يقودون السيارات وهم في حالة سُكر يجب أن يعاقبوا بشدة، وكنت أرى أيضًا أن تناول الكحول يجعل الناس يتفون أكثر من الانلام في قدراتهم على لقياده، فموقفي يصم رأيين متسقين؛ لأنني أستطيع أن أجمع بينهما دون أن أفزع في تناقض. كما يتسق أيضًا كل من اعتقادي أن مصارعة الثيران رياضة وحشية، وأن ندد نفع في إنجلترا، مع عيب أي رابط بين الاعتقدين. أما إذا كنت أرى أن كل صور تدمير الرياضات الشريفة المخصصة لا تجوز أخلاقيًا، وأرى في الوقت نفسه أن اللولب الرحمي مباح لحمل حائز أخلاقيًا، سأكون قد جمعت، غالبًا عن غير قصد، بين رأيين غير متسقين؛ وذلك لأن اللولب الرحمي يعمل على إتلاف الوبص المخصصة، وليس مع الوبصة من التخصيص ابتداءً. فأنا إذن أعتقد أن كل صور تدمير الوبصة البشرية المخصصة لا تحوز أخلاقيًا، وأن استخدام الأداة التي قد تؤدي إلى إتلاف الوبصات البشرية المخصصة أحيانًا أمر جائز أخلاقيًا، ولعرض لتناقض اضممي شكل أكثر وضوحًا، فأنا إذن أعتقد أن جميع صور تدمير الوبصة الشريفة المخصصة غير حائزة أخلاقيًا دائمًا، وأنها ليست غير حائزة أخلاقيًا دائمًا.

والتطبيق المسوق للمبادئ يعني ألا نضع استثناءات دون أسباب قوية تبرر ذلك (راجع). الاحتجاج بالاشتراك في اللنب **Companions in Guilt Move**. وعبارات التخصيص **Ad Hoc Clauses** فإذا تدخلت دوة م مثلاً في الحرب الأهلية لدولة أخرى لاعتبارات إنسانية مرعومة؛ فإن الاتساق يستلزم أن تتخذ تلك الدولة إجراءات مماثلة في أي حالة شبيهة، وإن عدم الاتساق هنا سبوحني أن تلك الدولة كان لها مصالح مُكْتَسِبَة من تعات الحرب الأهلية المذكورة، وأن المبادئ التي أعلنتها لم تكن الأساس الحقيقية، بل كانت مجرد تبريرات لتسوية التدخل

Continuum

الاستمرارية

راجع عقلية اللونين الأبيض والأسود **Black and White Thinking**.
وتحليل الحد الفاصل **Drawing A Line**، وحجج المنحصر الزلق **Slippery Slope Arguments**.

Contradiction

التناقض

هو الجمع من عبارتين لا يمكن أن تكون كلتاها صادقة؛ لأن إحداهما تنفي الأخرى، فأنا أناقص نفسي إذا قلت مثلاً إنني كنت في نيويورك ولم أكن فيها؛ لأني بذلك أثبت وأنفي أنني كنت هناك في الوقت ذاته، ويمكن الإتيان بنقيض أي عبارة إذا سبقته بـ «ليس من الصحيح أنه كذا» أو «ليس كذا».
(راجع أيضاً: الاتساق **Consistency**، وبرهان الخلف **Reductio ad Absurdum**). ومن المبادئ الأساسية للمطق، الذي يُعرف أحياناً بمبدأ عدم التناقض، أنه لا يمكن أن تكون الحملة صادقة وكاذبة في الوقت نفسه.

Contraries

الضدّان

وهما عبارتان لا يمكن أن تكونا صادقتين في الوقت نفسه، ولكن يمكن أن تكونا كاذبتين. ويحجب عدم الخلط بين الضدين والنقيضين، حيث تكون كل عبارة نقضاً للأخرى، وبالتالي لا يمكن أن تكونا صادقتين أو كاذبتين في الوقت نفسه.

على سبيل المثال، هاتان الجمستان: «السجديف أفضل رياضة للياقة البدنية»، و«الثقة: «السباحة أفضل رياضة للياقة البدنية» مثل على الضدين. فلا يمكن أن تكون الجملةتان صادقتين؛ لأنه يجب أن تكون رياضة واحدة فقط

هي الأفضل لياقة البدنية، فإذا كانت إحدى العاريتين صادقة، فإن الأخرى يجب أن تكون كاذبة، ولكن يمكن أن تكون الجملتان كادبتين، إذا اتضح أن الملاكمة مثلاً هي أفضل الرياضات لياقة بدنية، ولا تفضل بين الحمستين السابقتين. وبسبب أن نرى مثلاً على التناقض المباشر هي الجملتين: «التحديف أفضل رياضة للناقة الدسة» و«لس التحديف أفضل رياضة للناقة الدسة»، وإذا أوضح أحدهم بدقة أن «السباحة أفضل رياضة للياقة البدنية» فهذا يعني صميماً أنه «ليس التحديف أفضل رياضة للياقة البدنية» وهذه العبارة الضمنية هي التي تناقض عذره «التحديف هو الرياضة الأفضل لياقة البدنية الكلية».

Correlation – Cause Confusion

الخلط بين علاقة الارتباط والسببية

وهو امتزاج أن وجود علاقة ارتباط يعني بالضرورة وجود علاقة سببية، وربما تربط علاقة ارتباط بين حدثين (فكلم حدث الأول حدث الثاني) دون أن تربطهم علاقة سببية مباشرة، فمجرد المعية بين شيئين لا تعني بالضرورة أن أحدهما يسبب الآخر. ومع ذلك، يتصور الكثير من الناس أن أي علاقة ارتباط تُعتبر دليلاً على وجود علاقة سببية مباشرة، لكن علاقة الارتباط هذه قد ترجع إلى سبب مُشترك لمظاهرين معاً، أو قد يكون من قبيل الصدفة، أو قد يدل على فرصة أخرى بديلة، بقدر ما يدل على أن حدثي الظاهرتين تتبع الأخرى (راجع التفسيرات البديلة Alternative Explanation). ونحن لا نعي أن علاقات الارتباط لا علاقة لها بتفسير الأسباب بل هي أساس أغلب الأحكام حول أسباب أي ظاهرة، لكن من المهم أن نحدد الأخطاء الشائعة التي يقع فيها الناس عندما يناقشون لعلاقات سببية

ومن السهل أن نجد أمثلة على علاقات ارتباط نظامية للغاية حتى يصعب أن نعزوها للصدفة، ولكن من الصعب أيضاً أن نعتبرها دليلاً على وجود علاقة سببية مباشرة. على سبيل المثال، هناك درجة عالية من الارتباط بين قياس الحذاء والحصى السعوية للمرد، فأصحاب قدماء الأحذية الكبيرة لديهم حصيلة لغوية

أكثر من أصحاب قياسات الأحمية الصغيرة، لكن لأقدام الكبيرة لا تسبب زيادة الحصيلة اللعوية؛ كما أن زيادة الحصيلة اللعوية لا تسبب نموًا زائدًا في الأقدام. والتفسير البدهي لعلاقة الارتباط هذه هو أن أقدام الأطفال أصغر كثيرًا من أقدام الكبار، ونظرًا إلى أن الأطفال يكتسبون معقداتهم اسغوية تدريجيًا كلما تقدم بهم العمر، فليس من الغريب أن تكون الحصيلة اللعوية لأصحاب الأقدام الصغيرة عمومًا أقل من غيرهم. بعبارة أخرى، يمكن تفسير كل من قياس القدم ومقدار الحصيلة اللعوية بعملية نمو الإنسان وتطوره من الطفولة إلى البلوغ: وهو السبب المشترك في كلتا الظاهرتين المرصودتين.

وقد تكون علاقة الارتباط من قبيل الصدفة لا لسببية، خاصة عندما لا يكون هناك لا القليل من الأمثلة على الارتباط الذي نُسبَ النتيجة على أساسه. على سبيل المثال، لنفترض أن مشحماً لأحد الفرق لرياضية ممن يؤمسون بالحرافات، لاحظ أن فريقه يفوز كلما تحمَّ بخانمه الجالب للحظ، وأنه عندما سبي أن يتختم به حصر الفريق؛ ولأنه يؤمَّ بالحرافات؛ فقد ظنَّ أن التحتم بالخاتم سبب في فوز الفريق، مع أنها كانت مصادفة بحتة، وكان سيدرك أنها كذلك بلا شك لو أنه استمر في ملاحظة علاقة بين أداء الفريق ونختمه بالحتم من عدمه، خلال عام كامل مثلاً. وهذا التفكير لهذا المشجع المؤمَّ بالحرافات من الأمثلة على المغالطة المعروفة: حدث بعده إذن هو بسببه، وهذا النمط من المغالطات تحديداً سهل أن يقع فيه البشر.

عند محاولة فهم لأسباب وراء صواهر معينة، يجب أن تكون مرحلة اكتشاف العلاقة الارتباطية، بين السبب والنتيجة المفترضين، مرحلة أوسع لا أكثر، فكل حاله تحتاج إلى تفسير معقول لكيفية تحقيق السبب للظاهرة، ويُعتبر الشك المعقود في الروابط السببية المُفترضة السببية على علاقة ارتباطية مُلاحَظَة أمراً مطلوباً، مع أنه قد يكون رائداً عن الحد أحياً.

فعلى سبيل المثال، هناك و حد على الأقل من العلماء البارزين، قد هاجم إحدى الفرضيات لمسطحية للعاية حول الرابطة اسببية بين التدخين والإصابة بسرطان الرئة، ويرجع هجومه إلى بعض الاعتبارات التي ناقشناها أعلاه، أي

احتمال وجود سبب مشترك للطاهرتين اللتين تربطهما علاقة ارتباط، بدلاً من أن يكون إحداهما سبباً للآخرى، وعلى الرغم من درجة الارتباط بين الإفراط في التدخين والإصابة بسرطان الرئة مع التقدم في العمر، والتفسير الطبي المقنع لذلك الرابط السببي، فقد ادعى ذلك العالم أن الأدلة تشير في اتجاه مختلف، وقال: إن أصحاب الاستعدادات الوراثية للإصابة بسرطان الرئة يكونون أكثر إقبالاً على التدخين، فالسبب إذن في الإصابة بسرطان الرئة ليس التدخين، لكنه الاستعداد الوراثي للإنسان للإقبال على التدخين، وأيضاً للإصابة بسرطان الرئة، وهذا ما يفسر الترابط الملحوظ بين الطاهرتين، من المحتمل أن يكون ذلك العالم يلعب هنا دور محامي الشيطان، ليدفع العلماء إلى تمهيج حججهم المتعلقة بالتدخين. لكن إذا لم يكن الأمر كذلك، فمن لواجب تقييم نظريته، البديلة حسب قوتها التفسيرية وقدرتها التنبؤية.

Counterexample

المثال المعارض

وهو الحالة الخاصة التي تدحض التعميم، ويُمكن إظهار خطأ أي تعميم بعرض استثناء وحيد له، ويُعتبر المثال المعارض أداة جيدة لتفديد هذا نوع من التعميمات، وهي أداة فعالة بوجه خاص في حالات التعميم المتسرع.

إذا عمّم أحدهم -مثلاً- هذا التعميم المتسرع: «كل الأطباء خطّهم لا يُقرأ»، فكفي وحود حالة واحدة لطب حطه مقروء، لدحض هذا التعميم، هذه العبارات الواسعة تدعوا للبحث عن أمثلة مُعارضة، وإذا عمّم أحدهم قائلاً: «ليس في النساء عالمة عظيمة قط»، فكفي ذكر ماري كوري لدحض تعميمه، دون الحاجة لذكر أي من العالمات الأخريات اللاتي يمكن اعتبارهن عظيمات أيضاً.

وعند إيراد المثال المعارض السليم، لا يكون أمام صاحب التعميم الذي دُحض بهذا الشكل لمطاع إلا أن يعدّل تعميمه أو أن يستبعده تماماً، ومن طرق المراحعات أن يُدقّق بالتعميم عبارات تخصيص، ويندر أن تكون لنتيجة مرصبة

في هذه الحالة، وفي كثير من الحالات يكفي تحويل كلمة «كل» المذكورة بشكل صريح أو صممي إلى «بعض» أو «كثير من» منحصر العبارة الأصلية من الحجّة المُفجّمة ببروز مشرّ مضاد وحيد.

Exception That Proves (الاستثناء الذي يخنبر القاعدة)
(The Rule).

D

Deception

الخداع

راجع. الاقتصاد في الحقيقة Economy with The Truth والكذب
Lying.

Deduction

الاستنباط

هو الاستدلال الصحيح (راجع. صحة Validity) من المقدمات سوصول
للنتيجة، وتضمن الحجج الاستنباطية صدق استنتاجه، بمعنى أن اسمه مقدمات
صادقة يؤدي إلى نتيجة صادقة قطعاً، فعلى عكس الاستقراء Induction، يتضمن
الاستساط من مقدمات صادقة صدق النتائج.

وبيّن المثال التالي حجة استنباطية.

إذا تناول شخص ما الكحول ثم قاد السيارة فيجب تعريمه

أنت تتناول الكحول ثم تقود السيارة

إذن يجب تعريمك.

إذا كانت المقدمات صادقة، فيجب أن تكون استنتاج صادقة، والنتيجة تبرر

ما تضمنته المقدمات. لنناقش مثلاً آخر على الاستسباط:

كل الآلهة خالدة.

زيوس إله.

إدس زيوس خاند

ومرة أخرى، إذا كانت المقدمات صادقة فيجب أن تكون النتيجة صادقة

Definition

التعريف

راجع. التعريف الدائري Circular Definition، وتعريف القاموس Dictionary Definition، ومغالطة هامبتي دامبتي Humptydumptying، والشروط الضرورية والشروط الكافية Necessary and Sufficient Conditions، والمغالطة السقراطية Socratic Fallacy، والتعريف الانفاقي Stipulative Definition.

Democratic Fallacy

مغالطة الديمقراطية

وهي طريقة في الاحتجاج تعتبر رأي الأغلبية في تصويت ما مصدرًا للحققة ودليلاً يعتمد عليه في جميع المسائل. وهي مغالطة غير صورية. إن ما يُمبر الديمقراطية السياسية هو أنها تسمح بمشاركة سياسية واسعة النطاق، وأنها توفر الفرصة لتمحيص الصعابة المحتملة، لكن هناك مجالات حياتية كثيرة يُعتبر التصويت فيها طريقة غير موثوقة ألتة لاختيار مسار المسبب للتصرف، ويشعر هؤلاء الذين يفعلون في هذه المغالطة بالحاجة إلى الاعتماد على التصويت لاتحاد القرارات كلما أمكن، مفترضين -سداجة- أنها لطريقة لمثلّي لاستكشاف حقيقة أي مسألة، أو أنها الاستراتيجية الأمثل لاتخاذ القرارات المعقولة. لكن إذا كان أغلب المصوتين يجهلون الكثير عن الموضوع محل التصويت، فسيعكس ذلك على أنماط تصويتهم.

لنفترض مثلاً أن لظروف الجوية السيئة دعت قائد الطائرة للتفكير في الهبوط الاضطراري، فليس من الحكمة أن يسمح للركاب بالتصريت على هذا القرار؛ لأن قرار الأعلسة، في هذه الحالة، س يعتمد على معرفة وافية بالنتائج المحتمنة وقدرة على تقدير المخاطر في ذلك القرار، كما أن تهرب طيار من اتحاد القرار في هذه الحالة يعتبر تنصلاً من مسؤولياته، وعالماً ما يجعل أصحاب معاطلة الديمقراطية من انصوب في القرارات المهمة وسلّة للنهر من مسؤولية قراراتهم بعبارة أخرى، بطوي إيمانهم بالعممية الديمقراطية على نوع من الشئى؛ لأن الانحداد عن المسؤولية، لهانية أكثر راحة لهم. والحقيقة أن الديمقراطية بها قيمتها في عصر المواطن، لكنها غير مناسبة ألتة في موطن أخرى، ونحس في حاجة إلى أغلبية مطلعة واعية بشكل عام، وبسر أي أعنية ببساطة

Denying the Antecedent

نفي المقدّم

مغالطة صورية نحمل الصورة التالية:

إذا / إذن ب

ليس أ

إذن ليس ب

وهي تشبه مغالطة إثبات التالي، حيث تعامس كلمة «إذا» معامه «إذا» ونقط

«إذا». ومن الأمثلة على الاستدلال بنفي المقدّم:

إذا ارتفعت أسعار الأسهم ستصبح ثرياً.

أسعار الأسهم لم ترتفع.

إذن لن تصبح ثرياً.

في هذا المثال، من الممكن أن تصبح ثرياً، حتى مع عدم ارتفاع أسعار

لأسهم؛ لأن ارتفاع أسعار الأسهم ليس السبل الوحيد للشراء.

لناقش مثلاً آخر:

إذا أضفت روث الخيل للتربة سيزداد محصول الخضروات
لم تضف روث الحيل للتربة.
إذن لن يزيد محصول الخضروات.

وكما نرى، ليست إضافة روث الخيل للتربة هي السبيل الوحيد لزيادة
المحصول. فيمكن أن يضيف سماداً، أو طحالب بحرية، أو روث أي حيوان آخر
(كالخنزير)، بالإضافة إلى جميع أنواع الأسمدة غير العضوية. فالنتيجة هنا لا تنع
المقدمات منطقياً إنها نتيجة كاذبة

وفي بعض الحالات، يتضح من السياق ومن موضوع النقاش أن «إذا» تعني
بالمعنى «إذا وفقط إذا». وهذا لا يكون ذلك استدلالاً سفي المقدم، والمثال التالي
يوضح أن «إذا» قد تحمل معنى «إذا وفقط إذا»:

إذا كنت تملك تذكرة لياصيب ستحصل فرصة للفوز،
أنت لا تملك تذكرة.

إذن ليس لديك فرصة للفوز

هذه حجة صحيحة (راجع صحة **Validity**)، لأن الطريقة الوحيدة
لتحظى بفرصة للفوز بالياصيب هي أن تمتلك تذكرة الياصيب

Denying the Consequent

نفي التالي

وهي حجة صحيحة (راجع صحة **Validity**) تحمل الصورة التالية

إذا، أ إذن ب

ليس ب

إذن ليس أ

ويُعرف هذا النوع من الحجج غالباً باسمه للاتيني *modus tollens*.

ومن أمثلة الاستدلال سفي التالي

إذا أمطرت ستبتل.

سم تتل .
يدد لم تُمطر .

Devil's Advocate

محامي الشيطان

وهو الشخص الذي يعرض "قوى" التشكيكات الممكنة ضد موقف ما، ليس لأنه يعارض ذلك الموقف معارضة حقيقية؛ بل لمجرد الحد من وسختر محامي الشيطان حجج الخصم إلى أقصى حد ممكن مع كونه يتفق معها عمومًا، وهو أسلوب جيد لتحديد الثغرات ونجيب التفكير غير المبهجي، فإذا صمدت الحجة أمام الهجوم المستمر الذي يشه من يمحص نقاط الضعف فيها؛ فذلك يدل على أنها قد تكون حجة جيدة، أما إذا لم تصمد فيجب تصحيحها (وتفصل ألا يكون ذلك بإصافه عبارات تخصيص زائفة)، أو طرحها كليًا في أسوأ الأحوال.

أراد الفيلسوف ريتسه ديكارت في كتبه تأملات^(١) أن يدافع عن رأيه في أن هناك أشياء يستطيع أن تعلمها يقينًا، لكنه بدلًا من عرض نتائجها عرضًا مباشرًا، بدأ تأمله الأول بنعت دور محامي الشيطان ضد أفكاره، عارضًا أكثر التساؤلات تشكيكًا حول المعلومات التي تتعلمها عن طريق حواس الخمس، فأشار إلى أن أي شيء نكتسه من خلال حواس الخمس هو موضع شك، وذلك ليس فقط لأن حواسنا قد لا تكون موضع ثقة أحيانًا؛ لكن لأننا لا نستطيع أن نتأكد من أي لحظة بعينها أننا لسنا في حلم، وقد تمدد أكثر فتخيل أن ثمة شيطانًا قويًا مكرًا يحدده بشكل مبهجي (هذا مثال على التجارب الفكرية)، ونساءل إذا كانت هناك طريقة للتأكد مما لا بدع مجازًا للشك أن هذا لا يحدث بالفعل. وبعد أن جمع ديكارت أقوى المشكوكات الممكنة التي تمهد أنه من المستحيل أن يصل إلى أي شيء يقيني، عارض فكرته أن مجرد فعل لشك يشت أن الشك موجود يقينًا، ومن خلال اختبار أقوى الحجج المضادة الممكنة لفكرته قلد الكثير من القود التي كان

(١) عنوانه باللغة العربية: تأملات متعريفية في فلسفة الأولي، ترجمه الدكتور كمال سماح وتاليفه

المتشككون سيوجهونها إليه إذا لم يكن قد فعل، واستعرض بذلك قوة حجة.

ويُتهم أصحاب هذا الأسلوب (محامي الشيطان) أحياناً بالنفاق، لا سيما إذا كسروا بوجهون اعتقادات لا يقرونها أصلاً. فهم إذن لا يؤمنون بالحجج التي يستخدمونها، أو إذا كانوا على علم بأن النتيجة التي يهاجمونها صادقة، لكن هذا الاتهام يغفل عن الهدف المرحو من هذه الاستراتيجية. وربما يسبغ ذلك الاتهام من المفاهيم السلسلة المرتبطة بكلمة «الشيطان» بالإصافة إلى دلالات كلمة «المحامي» إن الصافقين يخفون نواياهم واعتقاداتهم الحقيقية، أما من يدعوون دور «محامي الشيطان» فهم يشجعون الآخرين عدناً كي يدعموا حججهم ليصروا إلى نتائج محكمة، وبكي تنتهوا إلى نقد القوة في حجج الخصم، وغالباً ما تُستخدم هذه الاستراتيجية بهدف مساعدة شخص ما على دعم نتائج التي يؤديها محامي الشيطان بأسباب قوية، مشحماً ذلك الشخص على التحقق من مسوغات وجهات نظره التي قد تكون محض تحيزات، أو نتائج التي قد تكون نتائج صادقة تدعمها حجج ضعيفة (راجع مغالطة الأسباب الرديئة **Bad Reasons Fallacy**). وهذا ليس من النفاق، خلافاً لما يبدو عليه، بل هو سعيٌ محضٌ للحقيقة.

Dictionary Definitions

تعريفات القاموس

وهو عرض للاستخدامات الحالية والسابقة للكلمات، يرى بعض الناس أن القاموس هو الحكم النهائي على المعاني، ويمكن عند هؤلاء الإجابة عن سؤال مثل: «ما العن؟» بالاستعانة بأفصل القواميس المتاحة، لكنهم مغرطون في التفاؤل: فإن الناس إذا سألوا سؤالاً مثل «ما العن؟» لا يبحثون عن معلومات من هذا القبيل، فحسب يعرف كسفة استخدام الناس لكلمة «عن»، لكن هذا لا يكشف عن ماهية العن، ولا يحيب عن الأسئلة التي تناقض ما إذا كانت بعض استخدامات الكلمة مبررة أم لا. تتحدور الإجابة الوافية لهذا السؤال مجرد الوصف اللغوي للكلمة، لتخبر إذا كان من الممكن أن تُستخدم كلمة «العن» لوصف مشهد خروف ميت في وعاء من الصورمالين مثلاً.

إن المدخل البسيطة لاستخدامات الكلمات لا تحرر شيء عما إذا كانت هناك مسوغات مستغلة لاستخدام تلك الكلمات في سياقات معينة، كما أن تعريفات القواميس قصيرة على الدوام، ويكون فيها بعض الإبهام عالياً (راجع: إبهام Vagueness)؛ فإنها قد تقتصر أحياناً على عرض الألفاظ المرادفة للكلمة محل البحث. قد نميل للبحث في قاموس موثوق عن الاستخدامات الشائعة لكلمة «عدل» في مستهل مناقشة حول العدل، لكن هذا لن يجيب عن تساؤل الفيلسوف السياسي «ما العدل؟»، فمثل هذا البحث لن يمدنا إلا بقطعة لبدء النقاش في أفضل الأحوال، إن الاحتكام إلى القاموس في المناظرات يعطيه سلطة غير مبررة، كما أن هذا يتضمن فرضاً بأن الاستخدام الشائع مصطلح ما هو الاستخدام الأفضل، وهو فرض ليس مضموناً دائماً.

وهذا لا يعني أن القاموس لا يمكن أن يكون الحكم النهائي في بعض المسائل، فإذا أردت أن تعرف مواضع استخدام الكلمات، وهجاءها، فعليت إذن بالقاموس، لكن من الخطأ أن تتوقع من القاموس أن يحيلك على أسئلة نظرية مثل: «ما الفن؟» أو «ما العدل؟».

(راجع أيضاً: مغالطة التائيل Etymological Fallacy، ومغالطة هامبتي دامبتي Humptydumptying، والمغالطة السقراطية Socratic Fallacy، والتعريف الاتفاقي Stipulative Definition).

Disanalogy

أوجه الاختلاف

وجه الاختلاف هو ما يختلف فيه الشيئان تحت المقارنة (راجع: أوجه التشابه Analogy) وإذا كان وجه الاختلاف كبيراً، فإن ذلك يُضعف من الاستدلال بأوجه التشابه بينهما.

على سبيل المثال، إذا حاول أحدهم أن يقنعك أن تعاطي الهيروين لا يختلف عن تناول كأس من مشروب الكلاريت من حين لآخر، فيمكنك أن تُضعف موقفه بتوضيح أوجه الاختلاف المؤثرة في تلك المقارنة، ومن ثم تُفقد

حُججه أولاً على الرغم من المحذور الصحية الموجودة في تناول الكحوليات، فلا وجه للمقارنه بينها وبين تناول العقاقير المسببة للإدمان. وثانياً: تناول الكحوليات حائزٌ من اساحبة القاوية، أما تناول العقاقير المخدرة فليس كذلك، فمن وجهة النظر الاجتماعية هناك تعادت لتعاطي الهيروين أكثر خطورة من تناول الكحوليات، وهذا ان الإشارتان لأوجه الاختلاف بين لكحول والهيروين من شأنهما إضعاف أوجه التشابه المفترضة بينهما، مما يقوِّص من أي نتائج تُسَلَّ على أوجه التشابه تلك.

وبكسر الصموة في تحديد أوجه الاختلاف من الشبهن تحت المقارنة، أي تحديد أي تلك الأوجه يُعتدُّ به وأيها لا يُعتدُّ به، فإن كل شيتين سيحتضان في بعض الأوجه، والإشارة إلى أحد أوجه الاختلاف أني لا حصة لها بالموضوع، لا تؤثر في قوة الاستدلال بأوجه التشابه

Distraction

الإلهاء

راجع: انقطاع الصلة **Irrelevance**، وإجابة السياسي **Politician's Answer**، والرنجة الحمراء **Red Herrings**، والسنار الدخاني **Smokescreen**.

Domino Effect

تأثير الدومينو

وهو الاعتقاد أن حدوث شيء ما سيؤدي إلى وقوع سلسلة من الأحداث غير اسارة حتمًا، كقطع دومينو التي إذا سقطت إحداها أسقطت التي تليها وهكذا دواليك، ودائمًا ما تُستخدم هذه العادة شكل محازي (راجع: الأسلوب البلاغي **Rhetoric**). وقد استخدمها السياسيون الأمريكيون إبان حرب فيتنام، لتبرير تدخل بلادهم في الحرب كما هو معروف: إذا سمحت لدولة واحدة

السقوط في براثن الشيوعية، فيؤدي هذا مثل تأثير الدومينو إلى سقوط دولة بعد الأخرى بشكل قاطع حاسم لا رجوع فيه، أو هكذا زعموا.

ومن الواضح، كما هو الحال أيضًا في حجة المنحدر الزلق وثيقة الصلة بهذا، أن العبارة المجازية «تأثير الدومينو» تعتبر صحيحة في بعض الحالات فقط، وليس في جميعها، فأي نداعبات لا مفرّ منها ستكون نابعة أساسًا من الطاهرة محل النقاش. لا من العنوان أو الاسم الذي وُسمت به، وهذا المجرّد يقع من لا يفكر في التبعات المحتملة لأي حدث معين، وهي أغلب الأحيان، تُستخدم عبارة «تأثير الدومينو» كأسلوب للإقناع لا أكثر، دون تقديم أي أدلة أو حجج تؤيّدُها، فحتى في الدومينو الفعلي - لا المجازي - لا يكون تأثير سقوط الدومينو حتميًا دائمًا. فقد يؤدي الاختلال السيط في المحادثة هنا أو هناك إلى الإخلال بتسلسل السقوط، تاركًا بعض القطع منصبة كما كانت.

وكما هو الحال في أوجه التشابه (راجع أوجه التشابه Analogy)، يحب أن نتنبه جيدًا للتشابهات الصمنية بين لظاهرتين، وانشقاق من وجود أوجه تشابه ذات صلة بالموضوع بين الظاهرتين محل المقارنة (راجع أيضًا: أوجه الاختلاف (Disanalogy))

Drawing a Line

تحديد الحد الفاصل

وهو التمييز بين فئتين لا تختلفان إلا في الدرجة، ويكون تحديد الحد الفاصل مهمًا في الحالات التي تتسم بالاستمرارية، كالفقر مثلاً، فبعد تحديد الفئات المستحقة للإعفاء الصريبي مثلاً سيكون من المهم أن يحدد من العى ومن الفقير، وقد تكون النقطة التي يضع عندها ذلك الحد اعتبارية إلى حد ما، لكن هذا لا ينفي أهمية أن يرسم ذلك الحد الفاصل، وأحيانًا يُتدرج بحقيقة أنه كان من الممكن أن يوضع ذلك الحد في مكان آخر، ويُحدد ذلك دليلًا صد وضع أي حدود على الإطلاق، أو لا اعتبار أن الحد الموضوع ليس ذا صلاحية، وهذه الرؤية خاطئة في أغلب لسياقات.

كثيرًا ما تُثار مسألة تحديد الحدود الفاصلة في المواضيع المتعلقة بالقانون. فعلى سبيل المثال، تحدد بريطانيا سنَّ الرشد الجنسي عند بلوغ ست عشرة سنة، مع أنه كان يمكن حده بحيث يكون أقل أو أكثر من ذلك بعدة أسابيع أو شهور، دون فارق يُذكر، لكن هذا لا يعني أننا يجب أن نتعلل عن وضع الحدود؛ فيجب تحديد سن معينة لا يُسمح - قانونًا - للأطفال دونها بالدخول في علاقات جنسية؛ وذلك لحمايتهم من الاستغلال الجنسي. كما نجد أن حدَّ السرعة في المناطق المأهولة في بريطانيا هو ٣٠ ميلًا في الساعة؛ وكان من الممكن تحديده عند ٢٥ أو ٣٥ ميلًا في الساعة. لكن هذا لا يعني أننا أن نتجاهل حدَّ السرعة؛ طالما أن الحد الفاصل بين القيادة السريعة والقيادة الآمنة قد تقرر بالفعل، كما أن اعتناطية اختيار النقطة التي يوضع عندها الحد، لا تعني بحال أن ذلك الحد كان يمكن أن يكون ٩٠ ميلًا مثلاً. (راجع أيضًا: حجة المنحدر الزلق **Slippery Slope** Arguments).

E

Economy With The Truth

الاقتصاد في الحقيقة

وهو حجب المعلومات شكل استعائي سبب الخداع، فإن اسعص يصعور أنفسهم بأن عدم الإفصاح عن شيء ما اختيارًا، أقل جرمًا من الكذب الصريح وهكذا، ينكد هؤلاء الكثير ليتحسوا أن يقولوا أي شيء عبر صادق، بينما شعرون بالرصا وهم يقتصدون في ذكر الحقيقة، ومن ثم يصللون عرهم، وهذا بساطه من التمني، فمشكله لكذب ليس فقط أنه يجعل الناس يصدقون أشياء كاذبة؛ ولكن لأنه يتضمن أيضًا حذاء متعمدًا للآخرين، وقد يكون له تبعات سيئة، ويتضمن الاقتصاد في الحقيقة أيضًا كالكذب حذاء متعمدًا للآخرين، وقد يكون له نفس التبعات غير السارة؛ ولذلك من الصعب أن نفهم ممرات التمييز بين هذين النوعين من الخدع، ويبدو أن الفرق الأساسي بينهما هو سهولة كشف الكذب عادةً، مقارنةً بالاقتصاد في ذكر الحقيقة.

عنى سبيل المثال، إذا أوقعت الشرطة سيارتك ليلاً، وسُئلت عما إذا كنت قد تناولت الكحول هذه الليلة، فأجبت: «لا، ولا فطرة واحدة»، مع أنك كنت تناول الكحوليات طوان فترة بعد الطهيرة (ولكن قبل دخول الليل)، فستكون متورطًا في الخداع مع أنك لم تكذب. وإذا أحب الزوج عن سؤال زوجته: «هل ختسى فقط؟»، فائلاً إنه لم يضاجع امرأة سواها فقط، بينما يخفى عمدًا حقيقته أنه قد جمعت علاقة حسية برجل في الماضي، فإنه لم يكذب، لكنه اقتصد في ذكر الحقيقة.

ويختلف الاقتصاد في ذكر الحقيقة كل اختلاف عن النسان المحصر، فالأول ينصص محاولة واعية للحداع؛ وأما الثاني فقد يكشف عن رعبات عبر واعية للحداع، لكسا عادةً لا نجعل الناس مسؤولين عن تلك الرعبات وطرق التعبير عنها.

Emotive Language

اللغة الانفعالية

وهي اللغة التي تثير الانفعالات عن طريق تعبير المتحدث أو لكتاب عن موافقه أو معارضه لشخص ما، أو جماعة من الناس، أو فعل ما، وعالًا ما تكون الانفعالات امثارة بما الكراهية وإما التأييد لقوي، وفي أغلب الاحالات تكون الكراهية هي ما يُثار.

فالشخص الذي يعارض عقوبة الإعدام قد يصممها بأنها «حرمة قتل»، وهذا من الأساليب البلاغية التي تهدف إلى إثارة نفور الآخرين من العقوبة، أو حتى الأقل تعبير مشاعرهم الماهضة لها، باستخدام كلمة انفعالية مثل «حرمة قتل» بكل ما تحمله من صور القتل العنيف والشر، يُحفّز المتكلم المستمعين كي تكون مشاعرهم حيال عقوبة الإعدام مماثلةً لشعورهم حيال جرائم لقتل، وتؤدي إثارة المشاعر القوية إلى تعبير عملية التحقق من الحجج المؤيدة بعقوبة أو المعارضة لها.

على صعيد آخر، نرى أن وصف المشردين الذين لا مأوى لهم بأنهم «صحابا المحتمع» تعبر عن التعاطف معهم، وقد شير في هوس المستمعين مشاعر اشفقة تجاههم، أما وصفهم بأنهم «طفيلون» فيعبر عن الغص، وسيؤدي عالنا إلى إثارة مشاعر الكراهية تجاههم أو إلى تعزيزها

ويعتمد احتيارك في تسمية من يلجأون إلى العنف لتحقيق أهدافهم السياسية بأنهم «إرهابيون» أو «مقاتلون من أجل حرية» اعتمادًا كليًا على تأييدك لأهدافهم وأنشطتهم أو معارضتك لها. وما إذا كنت تعتبرهم من الحلفاء أم الأعداء، ولا يتوقف الأمر عند التعبير عن تأييدك أو معارضتك، فسوف تثير كلمتك هذه

في قارئها أو سامعها مشاعر قوية، ولا يوجد تعبير محايد واضح لوصف من يلجأون إلى العنف لتحقيق أهدافهم السيئة، وهذا أمر طبيعي، فمن الصعب أن يكون رد فعلك محايدًا تجاه الأفعال التي يرتكها المستعدون لتشويه العبر وقتله، بل وقتل أنفسهم في سبيل قضية ما، ففي بعض الحالات يُعتبر استخدام اللغة المحايدة التي لا تنطوي على أحكام مسبقة من قبل اللامبالاة الأخلاقية أو الرضا عن الذات.

ولكن إذا سنحت الفرصة لمناقشة عقلانية أو لتفاوض بين أناس على طرفي النقيض في آرائهم، فمن الأفضل تجنب اللغة الانفعالية قدر الإمكان، بما أنها تصدر على المطلوب غالبًا، وتؤدي إلى ترسيخ قناعات الخصوم دنيًا، كما أنها تجسد غالبًا فروضًا كانت ستعتبر كاذبة إذا صُرح بها، لكنها تستمد قوة الإقناع من ترك التصريح بذكرها.

ويجب ألا يُخلط بين استخدام اللغة الانفعالية وبين الانفعالية *Emotivism*، وهي نظرية فلسفية حول طبيعة الأحكام الأخلاقية.

Empirical

تجريبي

أي يعتمد على التجربة أو لملاحظات، فالأبحاث العلمية تحريرية؛ لأنها مؤسسة على أدلة مكتسبة بالملاحظة أو الملاحظة، وهي تُستخدم لدعم نظرية ما أو لدحضها (راجع: دحض *Refutation*) فالباحث الذي يريد اكتشاف ما إذا كان الدواء المعين مفيدًا في علاج لآرق سيحري احتياطيًا، وقد تصمن هذا مقارنة أنماط النوم لمجموعة كبيرة من المصابين بالآرق، ممن تناولوا الدواء محل التجربة، مع مجموعة أخرى من المصابين بالآرق الذين لم يتناولوا الدواء.

(راجع أيضًا: الأثلة المروية *Anecdotal Evidence*، والاستفراء *Induction*، و«أظهرت الأبحاث أن...» "Research has Shown That")

القياس الإضماري

وهي الحجة التي تحتوي على مقدمة مُضمرة. عبارة أخرى، هي حجة تتضمن فرضًا صميًا، يؤدي عيابه إلى نتيجة كاذبة لا تتع مدماتها منطقيًا.

لناقش مثلاً على ذلك

هذه الحريدة تنشر كدًا صريحًا، لذلك يجب إغلاقها.

وفائل هذه العبارة لا يؤكد على رأيه فحسب (راجع: تأكيد Assertion).

لكه يعرض قياسًا ضمانيًا، فهناك مقدمة غير معلنة تؤدي إصافتها لتحويل هذه العبارة إلى استنباط. وتبدو الحجة الكاملة كالتالي:

أي جريدة تنشر كدًا صريحًا يجب إغلاقها.

هذه الحريدة تنشر كدًا صريحًا

إذن هذه الحريدة يجب إغلاقها

ومن الواضح أن من الممثل ومن غير الضروري أن تُعرض الحجة كاملة

هكذا، وفي أغلب استباقات يُمكن فهم لمقدمات المضمرة بسهولة، لكن عدم

ذكر المروض بشكل صريح قد يسمح المحال للالتباس. على سبيل المثال، إذا

قال أحدهم:

تدخين في المطاعم يزعج غير المدخنين؛ لذلك يجب أن يُحرّم قانونًا.

في الحملة السابقة، لا يعرف المقدمة المضمرة على وجه التحديد، فقد

يكون: «جميع الأنشطة العامة التي تزعج بعض الناس يجب أن تُحرّم قانونًا»

(وهو ما قد يقيد حرية الأفراد تقييدًا كبيرًا إذا أُخذ بحذية، راجع: الاحتجاج

بالاشتراك في الذنب **Companions in Guilt Move**)؛ أو ربما. «جميع

لأنشطة العامة التي تزعج عددًا كبيرًا من الناس يجب أن تُحرّم قانونًا» (وهذا

أيضًا - قد يقيد حرية الأفراد تقييدًا كبيرًا في بعض الحالات) وربما يكون

لغرض المصمم هو أن الأصرار الخسرة المعروفة للتدخين السليبي يجعل من

تجريم التدخين في المطاعم حالة خاصة؛ أو ربما يكون المبدأ المفترض هو أن

أي نشاط سواء كان حاصلاً أم عادياً يُشعر الآخرين بالإساءة يجب أن يُحزم (وهو مبدأ متطرف وغير قابل للتنفيذ). في هذه الحالات يجب توضيح المقدمة المصممة، وعالياً ما يكون المتكلم غير متأكد من المقدمات المُتضمنة في كلامه؛ وفي هذه الحالات قد يكون استخدام كلمات مثل «إذن» و«لذلك» سئاً دائماً زائهاً (راجع «إذن» الزائفة، و«لذلك» الزائفة **Spurious 'Therefore' and 'So'**).

Equivocation

الاشتراك اللفظي

وهو نوع من الالتباس المعجمي، حيث تُستخدم فيه الكلمة بنفسها أو العبارة نفسها لأكثر من مرة في الحجّة الواحدة بمعاني مختلفة، ويغفل الشخص الذي يقع في هذه المعالطة الاستخدامات المختلفة للكلمة أو العبارة كما لو كانت تحمل المعنى نفسه.

على سبيل المثال، لتأمل في هذه الصيغة لهذا الاستنباط الشهير -

كل الرجال فانون.

بيليه رجل.

لكن بيليه خالد.

إذن يوجد رجل واحد على الأقل غير فاني.

أو هذا:

كل الرجال فانون.

بوديكا لم تكن رجلاً.

إذن يحتمل أن تكون بوديكا خالدة.

كيف يمكن - في امثال الأول - أن يصحّ الجمع بين أن يكون بيليه رجلاً (وبالتالي فهو من الفانس) وكونه خالد، في الوقت نفسه؟ هذا يعادل القول إن بيليه خالد وليس خالدًا - تناقض واضح. والإجابة هي أن كلمتي «الحالد» و«الفاني» قد استُحيفتا بشكل مُربك، فأتاح لنا أن نصف الإنسان نفسه بهما معاً دون ترفض، فكلمة «الفاني» هنا تعني أنه «سوف يموت»؛ أما كلمة «الخالد» فتعني أن شهرته

ستستمر حتى بعد موته، وبهذا المعنى، يصحح من الممكن أن يقول إن شخصاً ما سيموت لكنه سيظل خالداً .

أما المثال الثاني فبعطنا صورة أخرى من الاشتراك اللفظي، والكلمة التي استخدمت بأكثر من معنى هنا هي كلمة «رجل» ففي المقدمة الأولى تُذكر الكلمة في صيغة الجمع، وتعني كما هو واضح بني البشر، أما في المقدمة الثانية فتعني «الذكر البشري». وكلا المثالين متكلف أو بعيد الاحتمال نوعاً، ولمصلحة في كل منهما تنصير نوعاً من التناقض حادج لمتعمد، ويُستبعد أن يؤديا إلى أي التباس حقيقي

لنناقش مثلاً آخر، وليكن أكثر وفعية هذه المرة. قد يقول أحدهم:

حذاع الآخرين عن عمد لا يمكن أن يكون حقاً أبداً.

وبذلك لا يملك أحد الحق في حذاع أي شخص عمداً

تستخدم المقدمة الأولى كلمة «حق» بمعنى «صحيح أخلاقياً»، أما الثانية فيبدو أنها تشير إلى الحقوق القانونية، ومع أن المعنيين مترادفان فببسا هما الشيء نفسه، فالكثير من الأفعال عبر الأخلاقية لا يمنعها القانون: قد يكون من الخطأ الأخلاقي أن تتناول لحمًا صنّع وأنتج بطريقة وحشية، لكذلك تحتفظ بحقوق القانوني في تداوله إن شئت، والانتقال مما هو صحيح أخلاقياً إلى حقوق القانونية هو نوع من الاشتراك اللفظي. والسبب في هذا النوع من الاشتراك اللفظي هو الإهمال، ولا يعني هذا أن الكثير من حالات الاشتراك اللفظي تنطوي على سوء فهم متعمد (راجع أيضاً رجل القش Straw Man).

على سبيل المثال، إذا كان أحدهم يدافع عن المساواة كهدف سياسي، فمن السعيد إذن أن يقصد ذلك الشخص أن يفهم لباس كلمة «المساواة» باعتبارها تعني «للمثائل انتام»، فالمطالبة بالمساواة تعني المطالبة بالمساواة في المعاملة، والمساواة في الاحترام، والمساواة في إتاحة لوصول للسلطة، والمساواة في الفرص، وصرح لحصان غير ذات الصلة، وما إلى ذلك، ولا نقصد بها أن نحصر بجميع على المعمنة نفسها ناصط في كل الحالات، ولا نهدف أيضاً إلى خلق عالم يكاد أن يتطابق فيه الجميع، لكن الكثير من

المعارضين للمساواة يتدنون بين تفسير المساواة بالوصف المذكور أعلاه تارة، وبالتطابق الدم بارة. وعادة ما تأخذ حججهم الصورة التالية:

أنت تدعو إلى المساواة (في المعاملة، والاحترام، وإتاحة الوصول إلى السلطة، والفرص، إلى آخره)

المساواة (باعتبارها تطبيقًا تامًا) هي هدف غير مرغوب فيه ولا يمكن تحقيقه.

إذن ما تريده هو أمر غير مرغوب فيه، ولا يمكن تحقيقه.

وينصح من هذا العرض للحجة أنها تنطوي على اشتراك لفظي فيما يخص معنى كلمة «مساواة». وقد لا يكون هذا اسوع من لاشتراك اللفظي متعمدًا، وحين يكون متعمدًا، يكون نوعًا من السقطة أو التلمي.

Etymological Fallacy

مغالطة التأثيل

هي الانتقار غير الدقيق والمخادع أحيانًا من لمعنى الأصلي لكلمة ما إلى المعنى الذي نستخدم فيه في الوقت الحالي، وهي إحدى صور مغالطة المنشأ، وهي مغالطة غير صورية، والتأثيل أو الإيتيمولوجيا: علم دراسه أصول الكلمات، والتأثيل قد يكون مفيدًا على الحاح المعرفي المعلوماتي، ولكن لا يمكن الاعتماد عليه مطلقًا؛ لأن أي كلمة أو عبارة لا بد أنها كانت تعني شيئًا معيّن في الأصل، وفي مغالطة التأثيل يُفترض أن تطر هذه الكلمة أو العبارة تحمل ذلك المعنى الأصلي نفسه، حتى لو كان يشكل حرةً فقط من الكلمة أو العبارة، وحتى وإن كانت تستخدم في سياق مختلف تمامًا، ربما بعد آلاف السنين من شأنها الأصلية، وغالبًا مع الجهل بمعناها الأصلي هذه، والتفسيرات التأليلية لها فائدة محدودة في فهم المعاني المعاصرة للكلمات؛ لأن الكلمة إذا كانت تحمل معنى معيّن في الأصل، فلا يعني ذلك بالضرورة أنها ستظل تحمل هذا المعنى، ولا حتى أنها ستحمل معنى مرتبطًا به بشكل مباشر، للأبد. ويحد هؤلاء لدرس قصورًا سنوات طويلة في دراسه اللغات القديمه، وإبقائها في معالطه التأثيل إعراء

قويًا، وعالمًا م يتعود فيها بالفعل. ومع ذلك، لا يجب استخدام التأثيل إلا عندما يكون ذا فائدة حقيقية، وتتمثل مشكلة هذه المغالطة هي عدم ارتباط الكلمات بمعانيها لأصلية شكرٍ كلي، مع أنها نعل غالبًا محتطه بلامح من معانيها الأصلية، إن أوثق ما يشير إلى معنى الكلمة هو الاستخدام المعاصر لها، وليس معناها الأصلي (راجع أيضًا تعريف القاموس **Dictionary Definition**، والتعريف الاتفاقي **Stipulative Definition**).

على سسل المثال، كلمة (Posthumous) لإنكسرية مكونة من مقطعين لاتسيين (Post) بمعنى «بعد»، و (Humous) بمعنى «الأرض»، وتعني في الأصل الدفن تحت الأرض، لكنها تُستخدم حابًا ما في الإشارة إلى الطفل الذي يولد بعد وفاة والده، وإما في الإشارة إلى الكتاب الذي تُنشر بعد وفاة مؤلفه؛ وهو الاستخدام الأكثر شيوعًا للكلمة، فالمعنى الجوهرى ها هو «بعد الموت» لكن صاحب مغالطة التأثيل، سيُصرُّ على أنه من غير الدقيق أن تُستخدم الكلمة (Posthumous) في الإشارة إلى طفل مولود لإنسان مُعد في البحر مثلًا أو أحرقت حتته، ولا يى كتابه، لأن هذه لحالات لا تتضمن الدفن تحت الأرض، وهذا من قيل التحديق، وهو من العجز عن الإلمام بطبيعة اللغة.

وكلمة (Drab) كانت تعني في أصل: «بائعة الهوى»، لكن إذا وصف شخصٌ ما ملابس امرأة هذه لأيام بصفة (Drab)، فهو إما يشير إلى ما يتعلق بذوقها في الملابس، لا إلى ما يتعلق بحرفتها، وكلمه (Horror) مثلًا مشتقه من كلمة لانبية تشير إلى طاهرة انتصاب لشعر حال الحوف وهي حقيقة تأبيلية مثيرة، وتوافق لاستخدام المعاصر للكلمة إلى حد ما، فالفيلم الذي يُوصف أنه (Horror Movie) أي فيلم الرعب هو الفيلم لذي يجعل الشعر على مؤجرة عقت يصب حوفًا، لكن الحقائق التأبيلية/الإيمولوجية لا تُشع معاني الكلمات للأند.

وُترتك مغالطة التأثيل أحيانًا في لحصب السباسبية كصورة من الأساليب البلاغية، فعالمًا ما بدأ كاتب الخطبة بالحث عن أصل الكلمة المفتاحية في لخطبة، ثم يتبعون هذا بالشرح المفصل بهدف إثبات النقاط الموافقة لوجهة نظر

هريقهم، ساعين لكشف لمعاني لمثيرة المتضمنة في الكلمة المعينة، والمؤيد لزيادة النقاشات بين الأحزاب المختلفة في البرلمان البريطاني فيما يتعلق بالقضايا السياسية -مثلاً-، قد يبني حجة من هذا النوع، لافتاً النظر إلى أن كلمة «برلمان» ذات أصل فرنسي هو (Parlement) بمعنى «يتكلم»، وبالتالي (وهذه من حالات إفساد الكاذبة "Spurious Therefore") يجب أن يكون هناك المريد من النقاشات البرلمانية (راجع: مغالطة الأسباب الرديئة **Bad Reasons Fallacy**). لكن على كل حال، لا يمكن أن يُختَر المعنى الحالي لكلمة «برلمان» بهذا الشكل؛ فصعُظ النظر عن أن لفظ «برلمان» ما زالت تحمل طلالاً من معناها الأصلي أم لا، فإن معناها الأساسي هنا هو اللجنة التشريعية العليا للمملكة المتحدة

Everyone Does It

الكل يفعلها

وهو عُذر مألوف وعير مقبول لتبرير السلوكيات الحاططة استناداً إلى الاحتجاج بالاشترار في الذنب. وعادة لا ينبغي لهذه العبارة أن تُفسر حرفياً، فكلمة «الكل» هنا لا تعني لجميع بلا استثناء، لكنها تعني «الكثير من الناس» (راجع أيضاً: الخلط بين بعض/كل **Some/All Confusion**). لكن محرد ارتكاب كثير من الناس لأمر خطأ، لا يعني أنه ليس خطأ حقاً

على سبيل المثال، يواصل الكثير من الناس في مرحلة ما من أعمارهم قيادة السيارة فور تحوّل إشارة المرور إلى اللون الأحمر، وإذا صادف أن أوقفك الشرطة في إحدى المرات التي تفعل فيها ذلك، فدافعت عن نفسك قائلاً: إنها ليست جريمة خطيرة؛ لأن الجميع يفعلون ذلك؛ سيكون هذا عذراً واهياً، إنها جريمة خطيرة؛ لأنها قد تسبب في وقوع حادث، وفي هذه الحالة يسهل أن يرى قصور ذلك الرد فحتّى لو كان الجميع يواصلون قيادة السيارة مع أن إشارة المرور حمراء من حين لآخر، فمن يخفف ذلك من خطورة الجريمة، بل إن هذا

من شأنه أن يجعل القيادة أخطر بكثير.

وفي حالات أخرى، مثل 'سرقة' لأدوات المكتنية من محل العمل، ستستخدم الكثير من الناس ذلك المذر ليبروا الأمر أمام أنفسهم، ولجعلوا من هذا الفعل أمراً مقبولاً (راجع التبرير **Rationalisation**) وإذا قلت «الكل يفعلها» في هذا النوع من المواقف، لكنت تعني أن هذا النوع من السرقات مقبول اجتماعياً، لكن إذا كن الشيء مقولاً اجتماعياً، فلا يعني هذا أنه مقبول أخلاقياً بالضرورة (إلا إذا كنت ممن يرى أن الأخلاقيات ما هي إلا صورة رمزية لم هو مقبول اجتماعياً، بالطبع).

والسياسيون الذين إذا واجهتهم التساؤلات بشأن الفساد الواضح في أحراهم، فيسحرون بالسؤال عن محراء الأصلي، بالإشارة إلى أن الكثير من الدول الأخرى تُعج بالفساد أيضاً؛ فهذه حيلة عن المشكلة (راجع انقطاع الصلة **Irrelevance**، وإجابة السياسي **Politician's Answer**)؛ لأن الانتشار الواسع للفساد لا يعني أننا لا يجب أن نحاربه كلما سمحت الفرصة.

وتستخدم هذه الحيلة أحياناً كمحاولة لتبرير جريمة ما، من خلال الإشارة إلى بعض الذين ارتكبوها جرمًا أكبر بكثير من الشخص لمعني فعلياً مسبل امثال، عند القفض على لصّ منازل، قد يشير إلى أن المبالغ التي سرقها تُعتبر ضئيلة إذا قوربت بالتفقات التافهة لرجال الأعمال والضرائب التي يتهربون منها كل يوم. ومع ذلك، فإن اتصاف الآخرين بالسوء مثلك، أو حتى إذا كانوا أسوأ منك، لا يعني ذلك بحال أنك لست شخصاً سيئاً فعلاً، وما يعنيه ذلك هو أن من يمارس نوعاً من التمييز ضلك، مع وجود آخرين بالسوء نفسه أو من هم أسوأ منك، هو إنسان يعاني من عدم الاتساق (راجع. الاتساق **Consistency**).

كلما لجأ أحدهم لعارة «الكل يفعلها» كعذر لتبرير سلوك ما، فعليك أن تسنه؛ فقد تكون حجة فاسدة لأبيد سلوك غير أخلاقي، إن اعتبارك سلوكيات الآخرين الخاطئة مبرراً لأفعالك بشكل ما، فهو من قبيل التمتي المحصر

Evidence

الدليل

راجع: الأدلة المروية Anecdotal Evidence، والتجريبي Empirical،
وأظهرت الأبحاث أن "... "Research Has Shown That ...".

Exception That Proves The Rule

الاستثناء الذي يؤكد/ يختبر القاعدة

وهو المثال المعروض لدي يختبر صحة تعميم ما، وقد تسبب كلمة (Proves) بعض الالتباس، فهي في هذا السياق بمعنى «يختبر»: وهذا المعنى من المعايير القديمة المهيمنة للكلمة، وحيث إن المعنى الشائع لكلمة (Proves) هو «يؤكد» أو «يُثبت»، يستخدم البعض هذه العبارة بمعنى «وجود المثال المعارض يبرهن على صحة التعميم» وبالتفكير في الجملة للحصة، نجد أنه من غير المعقول أن يكون هذا المعنى صحيحاً: فالأمثلة المعارضة تقوض التعميمات، ولا تبرهن على صحتها.

على سبيل المثال، وجود نبات بأوراق سوداء يعترض استثناءاً للتعميم القائل «جميع الساتات لها أوراق حمراء أو خضراء». فهو بمثابة المثال المعارض للتعميم، فإذا استخدمت كلمة «يُثبت» بمعناها المناسب، سجد أن هذا الاستثناء «يُثبت» أن القاعدة التي تقول إن «كل الساتات لها أوراق خضراء أو حمراء» تتضمن ثنائية كاذبة. الاستثناء هنا احتبر القاعدة وأظهر قصورها، لكن قد يؤكد أحد أصحاب عبارة «الاستثناء الذي يؤكد القاعدة» أن حالة النبات ذي الأوراق السوداء أكدت التعميم - فهو «الاستثناء الذي يؤكد القاعدة»، وهذا نوع من الاحتكام إلى الأقوال المأثورة. وعرض المسألة بذلك لشكل يجعل السجدة تبدو غريبة وغير معقولة، لكن هذا لا يعني أن بعض الدس يستخدمون تلك العبارة بهذا الشكل المربك.

ومن التفسيرات الأخرى لعبارة «لاستثناء» الذي يؤكد القاعدة» هو: «محتى أن هذا الاستثناء استثناء من القاعدة» أي إنها ثابتة بشكل عام». فمثلاً، من القواعد التي تساعد على تذكر هجاء الكلمات في اللغة الإنكليزية^(١): أن الحرف i يأتي قبل الحرف e دائماً، إلا إذا أتى بعد الحرف c وهذه القاعدة يمكن دحضها بعدد من الأمثلة المعارضة، مثل كلمة (scize) وغيرها قد يقول أحدهم إن هذه الكلمة هي «الاستثناء الذي يُثبت القاعدة». لكن شيء من التمسك في الأمر، نجد أن هذا المثال يُضعف من القاعدة، ولا يدعمها مطلقاً، وهذه الأمثلة المعارضة تُظهر الحاجة إلى إضافة بعض عبارات التخصيص، حتى تكون القاعدة قابلة للتطبيق بشكل صارم.

Excuses

الأعذار

راجع: «الكل يفعلها» (Everyone Does It)، و«لم يضرنني الأمر مطلقاً» (It Never Did Me Any Harm)، والتبرير Rationalisation، والتمني Wishful Thinking.

(١) I before E, except after C

F

Fallacy

المغالطة

راجع المغالطة الصورية **Formal Fallacy**، والمغالطة غير الصورية **Informal Fallacy**، و«هذه مغالطة» (**That's a Fallacy**)، وغيرها من المدخل المذكورة في الكتاب

False Charge of Fallacy

الاتهام الكاذب بالوقوع في المغالطة

راجع: «هذه مغالطة» (**That's a Fallacy**).

False Dichotomy

الثنائية الكاذبة

وهي العرض المصطلل لبديائل المتاحة (راجع: التفسيرات البليغة **Alternative Explanations**) والثنائية هي اعتناء بدليلين لا ثالث لهما؛ كأن يقال: إن الأسماك إما أن يكون لها حراشف وما لا ويقع الإنسان في الثنائية الكاذبة عندما يعرض فسمة لا سدع مجالاً إلا لإحدى شيحتين محتملتين لا ثالث لهما؛ مع وجود بدائل أخرى غير مدكورة.

على سبيل لمثال، تُعتبر الحملة «إن لم تكن معنا فأنت ضدينا» في أغلب السياقات ثنائية كاذبة؛ لأنها تتجاهل احتمالاً ثالثاً، وهو عدم الاهتمام بالمجموعة المعنية بالمرّة، واحتمالاً رابعاً. أدك لم تقرر بعد ما ستفعله. ومثال آخر، هو أن محصر أحدهم اعتقادات في وجود الله في فسخة ثنائية، فلما أن تؤمن بوجود الله وإما أن تؤمن بأنه غير موجود؛ بينما يوحد خيار ثالث معروف وهو: استأدريّة؛ وهو المسبب الذي يقول بعدم كفاية الأدلة لاتحاد موقفٍ واضح في مسألة شديدة الأهمية كهذه. وحتى هذه الفسخة لثلاثية قد تكون ثلاثية كاذبة، فهناك قولٌ رابع في هذه المسألة، ذهب إليه بعض الفلاسفة، ولكن ليس له اسم يميزه حتى الآن؛ وهو أن مفهوم وجود الإله نفسه مفهوم لا معنى له، وبذلك لا يمكن أن يكون صحيحاً، أو خاطئاً، أو غير مُثبت.

وقد يقول أحد المدافعين عن أولوية اهتمام المرء بمصالحه، إك لو لم تضع الأولوية لمصالحك، فسيفقدك هذا إلى البديل الوحيد الآخر؛ وهو أن تصبح شهيداً يصحّي برغبته دائماً من أجل الآخرين، وهذه ثنائية كاذبة، حيث يوحد الكثير من ليارات الديلة بين هذين الخيارين المتطرفين، فقد تقرر -مثلاً- أن تساعد الآخرين إذا كانوا في حاجة ماسة للمساعدة، مع أن تكون الأولوية لمصالحك لشخصية في جميع الحالات الأخرى، وبهذا نتجنب الإنكار الكامل لاحتياجاتك من جهة، وتحافظ على اهتمامك باحتياجات الآخرين من جهة أخرى.

وقد تكون الثنائية الكاذبة مُتعمّدة أو غير مُتعمّدة (وقد تكون هذه العبارة أيضاً من قبيل لثنائيات الكاذبة). حيث يؤدي التقبيح عبر الدقيق للموعد المعروضة في المناقشة إلى تكون ثنائية كاذبة عن غير عمد؛ أما إذا كانت متعمدة، فهي صورة من صور السفطة.

Family Resemblance Term

النشابه العائلي

وهو مصطلح ابتكره الفيلسوف لودفيغ فيتغنشتاين Ludwig Wittgenstein للإشارة إلى الكلمات أو المفاهيم التي لا يمكن تعريفها في إطار الشروط الضرورية والشروط الكافية.

فقد أشار فيثاغورث -مثلاً- إلى أنك لن تنجح -وإن حاولت- في تحديد السمات الأساسية التي تميز جميع الألعاب، تلك السمات التي تجعلنا نرى الألعاب ألعاباً وليس شيئاً آخر، فإذا فكرنا في ألعاب مثل كرة القدم، والتنس، والشطرنج، وألعاب الورق، والألعاب الأولمبية، وغيرها: سجد أنه من الصعب أن نحدد سمات معينة تشترك فيها الأمثلة السابقة جميعاً، بحيث تميزها عن غيرها من الأنشطة، ويعود لسبب في هذا، وفقاً لفيتغنشتاين، إلى عيب السمات المحددة للشيء الذي يُعتبر لعبة، فيما يوجد نمط من التشابهات لتداخلها التي تجمع بين الأشياء المختلفة التي نطلق عليها اسم «ألعاب». واستوحي المصطلح «التشابه العائلي» من ملاحظة أن الأفراد المختلفين الذين ينتمون إلى عائلة واحدة قد يتشابهون جميعاً بشكل ملحوظ، دون أن يشتركوا جميعاً في صفة معينة أو أكثر، وكذلك الأمر في مثال الألعاب. من الواضح أنها كلها تُعتبر ألعاباً، حتى لو لم تكن كلها تتضمن قواعد لإدارة اللعب، وحتى لو لم تكن كلها ناعية. فالصفتان سابقتان تميزان بعض الألعاب، وليس جميعها.

يُعتبر مفهوم التشابه العائلي من الردود المعقدة على من يدّعون أن المغالطة استقرائية مغالطة حقيقية، لأنه يبين كيف يمكن أن نفهم وأن نستخدم الكثير من المفاهيم، دون أن نستطيع تعريفها بشكل محدد، كما يشرح أسباب فشل المحاولات لوضع تعريفات معقولة لبعض المفاهيم، مثل: «الفن» أو «الحياة السليمة»، من خلال جمع لشروط لضرورية والشروط الكافية. فإذا كانت هذه المفاهيم من مفاهيم «التشابه العائلي»، فسيُعتبر إحصاءها لهذا النوع من التعريفات.

Formal Fallacy

المغالطات الصورية

وهي أي نوع من الحجج غير الصحيحة، وهي الحجج التي قد تكون مغدمانها صادقة، دون أن يلزم من ذلك صدق نتيجتها (راجع أيضاً: النتيجة الكاذبة Non Sequitur) وحالفاً للحجج الصحيحة (راجع صحة

(Validity)، فإن معالطات الصورة لا تضمن صلق النتيجة. حتى إذ كانت النتيجة صادقة، هل يكون ذلك بطريق موثوق.

ومن الأمثلة على المعالطات الصورة، الحركة المعروفة بحركة مطردة الساحرات، فقد يقول أحد المتحوفين من انتشار الساحرات -مثلاً-:

كل الساحرات يربين قططاً سوداء

جارتني تربي قطّة سوداء.

إذن لا بدّ أن جارتني ساحرة.

وهو استدلال خاطئ؛ لأن تركيب الحجة باطل غير صحيح، فلا ينتج من حقيقة أن جارتني تربي قطّة سوداء أبها ساحرة، حتى إذا كانت المقدمة الأولى صادقة، فإن تلك المقدمة لا تخبرنا بأن كل من يربي قطّة سوداء فهي ساحرة؛ لكنه نحرياً أن كل الساحرات يربين قططاً سوداء، والعبارتان مختلفتان تماماً

ولكي تتع النتيجة تلك المقدمات مطلقاً، فيجب أن تقول المقدمة الأولى إن كل الساحرات -والساحرات فقط- يربين القطط السوداء، وإلا سيقبل من الممكن أن يربي بعض الناس، من غير الساحرات، القطط السوداء أيضاً، وبالتالي قد نكون حارة المتكلم ليست ساحرة، ومع سهولة الوصول إلى مكمن الخطأ في هذا النوع من الاستدلال، فقد يبدو الاستدلال به مقنعاً بسهولة الأولى، وتستخدم كلمة «مغالطة» غير الصورة **Informal Fallacy**، و«هذه مغالطة» **(That's a Fallacy)**.

G

Gambler's Fallacy

مغالطة المقامر

وهي الاعتقاد الخاطيء أن فرصتك في الفوز سزداد، كلما ارددت مرات خسارتك في ألعاب القمار، ويميل المقامرون تحديداً إلى الإيمان بأن عدم الفوز لفترة طويلة، يرفع من احتمال الفوز في الرهان التالي بصورة كبيرة، وهذا من التميّ المجرد في كثير من ألعاب القمار، مثل الروليت فعندما ترمي بالعملة، يتساوى احتمال أن تقع العملة على وجهها أو على ظهرها، هذا إذا افترضنا أنها عملة سليمة. وبالتالي، إذا رُميت العملة ١٠٠ مرة، فدمتوقع أن تقع على وجهها ٥٠ مرة تقريبا، كما تتساوى احتمالات ظهور الأرقام الحمراء أو السوداء في لعبة الروليت أيضا (لكن احتمال ظهور أي منهما لن يبلغ ٥٠٪؛ لأن أغلب عجلات الروليت تحتوي على خانة صفر خضراء). وهكذا، يفترض المقامر الذي يعتفر إلى الحس النقدي- وجود قانون ما للاحتمالات، ويستنتج من ذلك القانون المزعوم أن الطهور المتكرر لوجه العملة في لعبة رمي العملة، أو أن لظهور المتكرر للأرقام الحمراء في لعبة الروليت؛ سرّج -بشكل ما- ظهور ظهر العملة أو الأرقام السوداء في لمحاولات التالية.

لكن لعملات وعجلات الروليت لا ذاكرة لها من أي نوع، ولا يمكن محال أن نتذكر نتائج المحاولات السابقة لتعدّل نتائج المقامرة الحالية بدء عليها. ففي كل مرة تلقي بعملة سليمة، تظل النسبة المتوقعة لوقوعها على وجهها هي ٥٠٪.

وهي نسبة لا تتغير مطلقاً، مهما بلغ عدد المرات المتتالية التي تقع فيها العملة على ظهرها؛ وفي كل مرة تُدار عجلة الروليت السليمة، سيظل احتمال استقرار الكرة، ضد مربع أسود، كما كانت قيمته دون تغيير

وقد يمّني المقامر نفسه قائلاً: «لم أفلح اليوم، ولا أمس؛ إذن لا بد أن فرصتي في لفوز غداً قد ازدادت بشكل كبير»، لكنه محطّن للأسف. فقد وقع ضحية لصورة من صور هذه المغالطة عبر الصورية واسعة الانتشار.

وهناك بعض ألعاب القمار التي نتعصم تعييراً في احتمالات العور والخسارة: مثل لعبة الروليت الروسية حيث يحشو أحدهم المسدس برصاصة واحدة، تاركاً خمسة فراغات في نكرة لرصاص، إذا صوّب ذلك الشخص المسدس إلى رأسه وسحب الرناد، فهناك احتمال ١ من ٦ أن تصيبه الرصاصة، وإذا افترضنا أن نكرة المسدس تدور لتستقر تلقائياً إلى أسطوانة الرصاصة التالية، فسيبع احتمال إصابة الشخص التالي ١ من ٥، والذي يبله ١ من ٤، وهكذا إلى أن تُصيب الرصاصة أحدهم بالفعل. لكن إذا افترضنا أن اللاعبين كانوا يلعبون الكرة بأنفسهم بعد كل مرة يُسحب فيها الرناد، فهذا يعني أن احتمال الإصابة بالرصاصة لن يتغير مع تكرار سحب الرناد، تماماً كما يحدث في لعبة الروليت التقليدية. سيظل احتمال الإصابة بالرصاصة ١ من ٦، إلى أن يصاب أحدهم فعلاً. وتنضم مغالطة المقامر افترض أن النوع الثاني من مقامرة الروليت الروسية تُصنف بنفس صفات النوع الأول، على الرغم من أن الشعات المترسة على الحطّ في التدبير لا تكون في العادة بنفس فداحة النتائج في لعبة الروليت الروسية.

Generalisation

التعميم

راجع: العريفية Provincialism، والتعميم المتسرع Rash

. Generalisation

مغالطة المنشأ

وهي مغالطة غير صورية نحمل صوره ^(١) نشأت من ب، إذن يجب أن تشترك ب مع أ في بعض الصفات»، وعالماً ما يكون هذا الافتراض ضمنياً لا يُذكر صراحة، ولا يُمكن أن نعول على تلك الطريقة في الاستدلال، فهي الكثير من الحالات يكون الرابط الوراثي هو الرابط الوحيد بين الشيء وما نتج عنه، فإذا نتج شيء عن شيء آخر، فلا يعني ذلك بالضرورة أنه يحمل بعض الصفات المشتركة مع أصله.

وبالطرق إلى بعض الأمثلة المطرقة، ينصح لنا مكنم الخطأ في هذا النوع من الاستدلال. فالدجاج يأتي من ليض، لكن هذا لا يعني أن الدجاج سينكر إذا سقط، أو أنه من ضمن لمكومات اللارمة لإعداد حموى المارنغ، كما تُطعم الكتب على أحزاء^١ أخذت من الشجر، لكن هذا لا يعني أنها تحتاج إلى الري بالماء أو إلى التقليم سنوياً.

وقد اتهم الفيلسوف فريدريك نيتشه Friedrich Nietzsche بارتكاب هذه المغالطة في كتابه في حسيولوجيا الأخلاق^(١). حيث زعم أن أصل المفاهيم الأخلاقية الأساسية هو الحقد وكراهية الذات، وتدور فكرته الأساسية حول تتبع الأصل التاريخي للمشاعر السلبية، ومن ثم تفويض المكانة النسبية لثلاث المشاعر في المبادئ الأخلاقية المسيحية، ولكن حتى إذا كان مصيب فيما يتعلق بأصول تلك المفاهيم الأخلاقية، فإن هذا لا يعني بالضرورة أن مصدرها الأصلي يقلل من أهميتها الحالية.

كما وقع الأسقف ويسرفورس في مغالطة منشأ لإحداث تأثير بلاغي (راجع 'الأسلوب البلاغي Rhetoric') في هجومه على نظريته التطور لتشارلز

(١) عنوان الترجمة العربية أصل الأخلاق وهضبه، ترجمة حسر فيبي وعوانه بدلفة الأمانة

Zur Genealogie der Moral: Eine Streitschrift

وباللغة الإنكليزية.

On the Genealogy of Morality

داروين، ففي مسطرة علنية مع توماس هكسلي، وهو أحد المدافعين عن أفكار داروين، سأله عن وجهة التي ترجع أصوله منها إلى القرود، هل من جهة جدته أم من جهة جده، والمعنى الصمى هنا أنه إذا كان هكسلي يسخر من سسل القرد، فلا بد أن يتصف أحد الحدّين أو كلاهما بصفات واضحة من صفات القرد، وكان الهدف من ذلك هو دحض النظرية من خلال برهان الحُلف. لكنه كان سؤالاً حاداً من وجهين على الأقل. أولاً لقد كانت هذه صورة كاريكاتورية ساخرة لأفكار داروين (راجع رجل القش Straw Man)، حيث إن داروين كان قد زعم أن الأسلاف الماشرين للبشر هم كائنات شبيهة بانقردة Ape-like. ولم يقل إنها قرد Monkeys؛ كما زعم أيضاً أن عمدة انتطور كانت تدريجية، فلم تمتد لعدة أحيان فقط، بل استغرقت آلاف السنين، لكن الخطأ الأهم في موقف ويلبرفورس هو افتراضه أن أي شيء من سسل انقرد، فيجب أن يكون شيئاً بالقرود، بعض الطر عما إذا كان ذلك لأمر يعتمد كلياً على طبيعة ذلك السسل.

ومن الصور الأخرى الشائعة مغالطة المنشأ، عندما يبحث الناس عن أصل معنى كلمة ما، لتحديد معناها المعاصر (راجع: مغالطة التأثيل Etymological Fallacy) وفي كل حالات مغالطة المنشأ، قد يكون هناك رابط مهم بين الأصل وما نتج عنه بالفعل؛ لكن مجرد العلاقة الوراثة المحضة سهما لا نفس ذلك

Getting Personal

الشخصنة

وهي مهاجمة شخص الخصم بدلاً من أن تبحث عن مكمس لحطاً في حجته، وتُعرف هذه المغالطة باسمها لاتيني *ad hominem* (بمعنى إلى الشخص). وتعد الشخصنة من الأساليب البلاغية في أغلب الأحيان، حيث إن التشكيك في مصدر الحجة لا يؤثر في مصداقية الحجة نفسها

على سبيل المثال، إذا طالب أحد السياسيين بتقليل سرعة السيارات في المناطق السكنية؛ لأنه قد يؤدي إلى تقليل الحوادث المتعلقة بالأطفال، فهجومه

أحد الصحفيين قائلاً إن هذا السياسي نفسه قد ارتكب عدة مخالفات تتعلق بالقيادة، مثل القيادة تحت تأثير الكحول، ونخطي حدّ السرعة المسموح به؛ فقد وقع هذا الصحافي في مغالطة الشحصنة، إن لتزام هذا السياسي بمعايير الأمان عند قيادة من عدمه: لا علاقة له ألّبتة بتخفيض سرعة السيارات في المناطق السكنية، وما إذا كان ذلك سيؤدي إلى تقليل الحوادث أم لا، والطريقة المثلى لتقسم حجة السياسي هي اختبار الأدلة التي نؤيد النتيجة وقد صرف الصحفي الانتباه عن الحجة الأساسية بالتعاطف إلى النفاق المزهم لدى صاحب الحجة، لكن هذا لا يعني قدرة المناقشين على طرح حجج ممتازة كما هو واضح فإن الكثير منهم يجيد ذلك.

لساقت مثالاً آخر: إذا قدّم أحد أعضاء لجنة التعيين في شركة ما مبررات قوية لتعيين إحدى المتقدمات للوظيفة، وعُرف بعد ذلك أنه كان بواعدها سرّاً في ذلك الوقت؛ فقد تُستخدم تلك المعلومة إذن لإصعاف الحجج والمبررات التي قدمها إلى لجنة التعيين، وهذا العصور له مصلحة مكتسبة في حصول تلك المتقدمة تحديثاً على اوطيمه، لكن طبيعه العلاقة بينهما لا تؤثر إطلاقاً في قوة الحجج، فإذا كان قد تقدّم بأسباب مقبولة لاحتير تلك المتقدمة بالذات للوظيفة دون غيرها، فستظل أسباباً مقبولة دون تعيير، وإذا كان هناك ملمح من ملامح الظلم في هذ الموقف، فهو افتقار بقية المتقدمين إلى مدامع ذي حافر قوي يدعم موقفهم مثلها، أما إذا كان عضو اللجنة منحيزاً إلى هذه المتقدمة بالذات، فاستخدام الشخصنة مقبول في هذه الحالة.

ومن الواضح أن الحجة إذا كانت تتضمن التسليم بمقدمات واقعية على أساس من ثقة، دون دليل يؤيدها، فمن المقبول عندئذ أن نشير إلى أن ذلك اشخص كذاب مسرف في الكذب، إذا كن كذلك فعلاً. ففي تلك الحالة، تسمى الشخصية حائساً في شخصية الخصم وثيق الصلة بموضوع النقاش، فتكون اشخصة عندئذ أمراً مقبولاً، ولكن في أغلب الأحيان، تركز الشخصية على جواب شخصية لا علاقة لها بموضوع النقاش، وبالتالي تشتت الانتباه عن الحجج المقدمة.

Gobbledygook

رطانة

راجع: رطانة Jargon، والعمق الزائف Pseudo-Profundity،
والستار الدخاني Smokescreen.

Good Company Fallacy

مغالطة الصحبة الصالحة

راجع: مغالطة الصحبة السيئة Bad Company Fallacy، والخنوع
Kowtowing، والاحتكام إلى سلطة Truth By Authority، والخبرة
الشاملة Universal Expertise

H

Humptydumptying

مغالطة هامبتي دامبتي

وهي إضفاء المعاني الخاصة على الكلمات شائعة الاستخدام، وهذا المصطلح مأخوذ من شخصية هامبتي دامبتي في رواية عمر المرأة^(١) للويس كارول. في الرواية، تسأل أليس هامبتي دامبتي عن الذي يريده بكلمه «مجد»، فأجابها «كنت أعني ثمة حبة ممحمة في انطاركا!». فتعترض أليس موضحة أن هذا ليس معنى كلمة المجد، فاجبها هامبتي دامبتي هي شيء من الازدراء «عندما أستخدم كلمة ما، فهي تعني ما أريد لها أن تعنيه، لا أكثر ولا أقل»

وهو تعريف اتفاقي غريب من نوعه، لكن استخدام درجات أقل وصوحاً من معالطة هامبتي دامبتي قد يؤدي إلى الالتباس والمهم الخاطئ للسائلة، خاصة عند غياب الاتفاق، الواضح حول المعنى الذي ستستخدم الكلمة المعنية به. مثلاً، إذا دار نقاش حول الفقر، وأصر أحد المشاركين في النقاش على أن بريطانيا دولة خالية من الفقر ولمترض أن ذلك الشخص كان على دراية تامة بأحوال الطبقة الأكثر فقراً في البلاد؛ ففي هذه الحالة، ينصح لنا أن ذلك الشخص يرتكب مغالطة هامبتي دامبتي، مستخدماً كلمة الفقر بطريقة غير تقليدية على الإطلاق.

(١) Through the Looking Glass, and What Alice Found There, by Lewis Carroll

مثال آخر، إذا وصف مجموعة من الناس قائلًا قاسيًا من رجال لعصابات بأنه «رجل جيد حقًا» لإعجابهم به، فهم يرنكبون - بشكل واضح - مغالطة هامبتي دامبني. فقد استخدموا تعبير «رجل جيد حقًا» بمعنى مختلف تمامًا عن المعنى الشائع.

ويجب ألا يُستخدم مصطلح «هامبتي دامبني» إلا في الحالات المتطرفة من التعريفات الاتفاقية والاستخدامات المختلفة عن الاستخدام الشائع للكلمات، وإذا وُسم شخص ما مارتكاب مغالطة هامبني دامبني، فهذا يعني اتهامه بتعمد خداع الآخرين وإرباكهم لإخفاء الحقيقة، فللكلمات معاني عامة، وعدم الالتزام بتلك المعاني العامة لشائعة يؤدي عالمًا إلى الارتباك والالتباس (نكر راجع أيضًا: الرطانة Jargon).

Hypocrisy

النفاق

وهو أن ندعو الآخرين إلى فعل شيء بينما نفعل أبت شيئًا غيره، وتُوجّه تهمة لنفاق إلى الذين لا يعملون بما يدعون إليه.

فالكاهن الذي يعط الناس في يوم الأحد، معدًا فضائل الإحلاص بين البروجين، بينما يسدجج المروجبات من أبناء أبرشيته على نحو متكرر لإقامة علاقات حسنة معهن هو إساءة منافق، وكذلك الناشط في مجال مكافحة التدخين الذي يدحش عشرين سيجارة في اليوم سرًا، وكذلك الفيلسوف الذي يتقد الآخرين بحدّة لارتكابهم لكثير من المغالطات المنطقية على حد رعمه، بينما يعجز عن الاستدلال المتناسك عند النقاش في أي موضوع.

يكشف النفاق عن غياب الانساق في معتقدات المنافق (راجع: انساق Consistency)، وهذا ما يشكل جزءًا من مشكله النفاق، ويظهر التناقض الواضح بين الآراء التي يعرضها المنافق، والآراء أو المعتقدات الضمنية التي يُظهرها سلوكه، فمن يسلك أي شخص سلوكًا متناقضًا تمامًا لما يدعو إليه إذ كان

يعتقد حقًا صحته، والأمر الذي يجعل المفاقيين مُقَرِّين بشكل خاص، هو أنهم يُملون على الآخرين ما يجب أن يفعلوه، مستثنيين أنفسهم من تلك المبادئ العامة التي يرسونها، على خلاف أصحاب المعتقدات المتناقضة الذين لا يدركون ذلك الناقص.

لكن هذا لا يعني خطأ ما يدعو إليه المافق (راجع: مغالطة الصحة السيئة **Bad Company Fallacy**) وتصف تهمة المافق ضمن الحجج المتعلقة بالشخص *ad hominem* (راجع أيضًا: الشخصية **Getting Personal**). وقد تكون تلك الاتهامات أمرًا منقطع الصلة بالموضوع؛ إذا كان الهدف هو إثبات صحة مبدأ معين أو أهميته، بغض النظر عن شخصية المافق، وهو ما لا يخفف ما يثيره التعامل مع المفاقيين عمومًا من ضرر

Hypothesis

الفرضية

هي عبارة نحتمل التأكيد أو الدحض عن طريق الأدلة والأمثلة المعارضة، ويختلف الفرضية عن التأكيد في أنها تُطرح معرضة للإثبات أو التكذيب، فقد بدأ عالم النفس -مثلاً- بحثه عن أثر البيئة في اختيار المهنة، بطرح فرضية تفيد أن اختيار المهنة يتأثر كليًا بالبيئة دون اسرته، لكن هذه الفرضية قد تُدحض بعد مراجعة العديد من حالات التوائم المتطابقة (أي إنها متماثلة وراثيًا)، التي انفصلت بعد الولادة ليعيش كل فرد منهم بعيدًا عن توائمه. فإذا أظهرت الدراسة أن عددًا كبيرًا من هؤلاء التوائم اختاروا المهنة نفسها التي اختارها توائمهم مع اختلاف الستة؛ فقد يقوِّص هذا من تلك الفرضية، أو يُظهر الحاجة إلى المراجعة والتفحُّب بشكل ما، مثل إضافة بعض عبارات التخصيص.

وقد يسعى المحقق في إحدى قضايا القتل في حل قصيته إلى افتراض أن الضحية كانت تعلم هوية القاتل. وبالتالي، سيلتقي مع عدد من أصدقاء الضحية وأقاربها، لاختبر صحة فرضته.

Hypotheticals

المواقف المفترضة

راجع: أسلوب رفض المواقف المفترضة No Hypotheticals Move

I

IFF

إذا وفقط إذا

اختصار يستخدم في المنطق بمعنى «إذا وفقط إذا»

Ignorance

الجهل

راجع 'مغالطة التوسل بالمجهول' Proof by Ignorance

Ignoratio Elenchi

تجاهل المطلوب

وهو تعبير لاتيني يعني عدم إدراك الهدف الأساسي. راجع: انقطاع الصلة

Irrelevance

Implicit

ضمني

راجع: فرض Assumption، والقياس الإصماري Enthymeme.

Imply/Infer

يتضمن كذا/ يستتج كذا

كلمتان تحمل كل منهما معنى محدداً مختلفاً، لكنهما تُستخدمان أحياناً كما لو كانتا تحملا للمعنى نفسه، فالمقدمات تتضمن النتيجة، إذا كانت السبحة تسعها مئة، لكن المقدمات لا تستنتج أي شيء أسف. فالإنسان هو الذي يستطيع أن يستنتج، أمستطيع إن -على سبيل المثال- أن أستنتج أنك ودية من حقيقة أنك امرأة، وأن كل النساء فانيات، تتضمن هاتان المقدمتان «كل النساء فانيات» و«أنت امرأة» تلك النتيجة، أما أنا فقد استنتجت هذه النتيجة.

ويتشابه الميل في استخدام هذين المصطلحين كما لو كانا متطابقين تماماً في المعنى، مع استخدام المصطلحين «دحض Refute» و«رفض أو إنكار Repudiate» كما لو كانا مترادفين. (راجع دحض Refutation).

Inconsistency

التضارب/ عدم الاتساق

Companions in Guilt الاحتجاج بالاشتراك في الذنب راجع

Move، والاتساق Consistency، والنفاق Hypocrisy

Induction

الاستقراء

وهو طريقه في الاستدلال تشكل المقدمات فيها أساساً جيداً للاعتقاد بصدق النتيجة، لكنها لا تضمن صدق النتيجة يقيناً، وعاباً لا يتقبل الاستقراء من بعض الملاحظات التجريبية إلى التعميم، وعلى الرغم من أن صدق المقدمات يرجح صدق السبحة بدرجة ما، فإنه لا يجعلها يقينية، ويُقابل الاستقراء عدّة بالاستنباط فالحجة الاستنباطية ذات المقدمات الصادقة (أي الحجة السليمة) تؤدي إلى صدق النتيجة قطعاً، فإذا كانت المقدمات صادقة، فلا بد أن تكون

النتيجة أيضًا صادقة يقينًا، أما في الاستقراء فليس الحال كذلك: فإذا كانت المقدمات صادقة، وكانت الحجة جيدة، سيترجح صدق النتيجة في أفضل الظروف، فالحجة الاستقرائية الجيدة هي التي يكون احتمال صدق لنتيجة فيها كبيرًا، ولا يرقى هذا الاحتمال لدرجة اليقين في حالة الاستقراء، ولا يمكن أن نُعتبر الحجاج الاستقرائي حجةً صحيحة (راجع: صحة **Validity**)، على الأقل ليس بمعنى الصحة التي توصف بها الحجج الاستنباطية، وتختلف الأدلة استنباطية لإثبات التعميم الاستقرائي كماً وكيفًا بحسب السياق.

هناك رأيت مجموعة كبيرة من الورود، وكانت جميعًا ذاب عطر نفاذ، قد تستنتج من خبرتك هذه أن جميع الورود لها عطر نفاذ، وهذا مثال على الاستدلال الاستقرائي، وهو يعتمد على الاستدلال بالتشابه (راجع: أوجه التشابه **Analogy**) فمعنى قولك أنه طعمًا لما لاحظته من تشابه جميع الورود التي رأيتهما في وجه معين، فمن المرجح إذن أن تكون كل ورود الموجودة وتلك التي لم توجد بعد؛ تحمل التشابه نفسه في ذلك انجاس، ولكن قد يتصح خطأ ذلك التعميم الاستقرائي، فمهما بلغت دقة ملاحظتك فيما يتعلق بالورود التي رأيتهما، فإن هذا لا يضمن أن يكون تعميم هذه السجدة على جميع الورود صادقًا، هذه الملاحظات ترحح وحوادث تشبه كهذا في جميع الورود -إذا كانت ملاحظتك مبنية على أدلة قوية-، إلى أن يظهر مثالٌ معارض يحدسها، وتوحد ورود بالفعل لا يستطيع الألف الشري أن يشم لها أي رائحة، وهكذا يتصح لنا خطأ هذا التعميم، على الرغم من الأدلة التي تزيده

وهذا لا يعني بحال التحقير من شأن الاستقراء كوسيلة للاستدلال، فنحن نعتمد على الاستقراء يوميًا، وكل توقعاتنا لسير الأحداث في المستقبل بما يشبه الماضي تقوم على الاستقراء، فتتوقع أن يروي الماء طمانًا؛ لأنه طالما كان كذلك في الماضي، كما نثق أن الشمس ستشرق غدًا؛ لأنها طلعت تشرق في كل يوم من أيام حياتنا، ومع ذلك، لا يستطيع الاستقراء ما هو أكثر من ترجيح صدق نتيجته

راجع . يتضمن كذا/ يستنتج كذا **Imply/Infer** .

Informal Fallacy

المغالطة غير الصورية

وهي ما سوى المغالطات الصورية من أنواع الحجاج الحاطئة أو التي لا يُعتمد عليها، على اختلافها، وقد تكون المغالطات غير الصورية صحيحة تمامًا من حيث التركيب لمنطقي، وهناك الكثير من الأمثلة على المغالطات غير الصورية في هذا الكتاب، مثل مغالطة التأويل، وهي ليست نوعًا غير صحيح من الحجج، لكنها حجة بقرم على مقدمة، بمترص خطأ، أن يكون المعنى الشائع اسائد لكلمه ما مرتبطًا دائمًا بمعناه لأول، أو بالمعنى الأول لأحزائها، وقد حرصت على ذكر نوع المغالطة -سواء كانت صورية أم غير صورية- في كل موضع لمغالطة منطقية في الكتاب، وكان من الممكن أن أتجنب الالتباس اسمعبي باستخدام مصطلح بديل بمصطلح «المغالطات غير الصورية»، ولكن بما أن الكثير من طرق الاستدلال المذكورة في هذا الكتاب لها أسماؤها الراسخة بالفعل؛ فكانت هذه المهمة ستتطلب تحديد جذريًا للأسماء، وهو ما قد يؤدي إلى التباس أكثر من الاستمرار في استخدام مصطلح «مغالطة» كما هو دون تغيير.

ويجب أن نتجنب استخدام كلمة «مغالطة» باعتبارها مرادف لأي شيء «حاطي»، فهي حملة كهذه: «من المغالطات أن يُظن أن قادرون على توظيف جميع العمالة المتاحة»، يستخدم المتكلم كلمة مغالطة كنوع من التأكيد على خطأ القول بإمكانية توصيف الجميع، ولا يوجد في الجملة السابقة أي تركيب أو أسلوب أو سطر استدلال معيّن يمكن وصفه بالمغالطة؛ لكن المتكلم يستخدم الكلمة لتعبير عن رفضه القوي لرأي المذكور في العبارة، وتستخدم كلمة «مغالطة» بهذا المعنى كنوع من الأساليب البلاغية أحيانًا، حيث يلعب لمتكلم أو الكاتب على دلالات بكلمة؛ لإقناع سامعيه أو قارئيه أن الرأي المخالف

يتضمن استدلالاً سيئاً، بينما لا يعبر إلا عن رفضه لدلت الرأي لا أكثر (راجع أيضاً الاشتراك اللفظي Equivocation، وهذه مغالطة) (That's A Fallacy)

Insults

الإهانات

راجع: محاجة الإنسان بكلامه ad hominem Move، والشخصنة Getting Personal.

Invalidity

البطلان/عدم الصحة

راجع. الصحة Validity، ومغالطة صورية Formal Fallacy.

Irrelevance

انقطاع الصلة

وهو تحويل مناقشة بعيداً عن النقاط محل اسقاش، من خلال إضافة موضوعات لا تمت لها بصلة مباشرة، وعندما يُستخدم هذا الأمر كخدعة، فقد تأخذ هيئة إجابة السياسي. وهو أسلوب يهدف لأن يتجنب تقديم إجابات مباشرة للأسئلة المباشرة؛ وربما تكون في هيئة الرنجة الحمراء، أو ربما الشخصية، أو تقديم أدلة مروية في سياق غير مناسب، لكنه غالباً ما يكون بسبب ضعف التركيز نتيجة لعدم تحديد نقاط النقاش بدقة.

ففي مناقشة حول فرض الموسيقى كمادة إجبارية في المدارس من عدمه -مثلاً-، قد يذكر المتحدث أن جده كان عازفاً محترفاً على البيانو، وهي معلومة مثيرة لا شك، لكنها غير ذات صلة تُذكر بموضوع النقاش، طالما لم تكن صس حجة ما، ربما كان مقصد صاحب هذه المعلومة هو توصيح أن جده، عازف اسبانو الماهر، لم يدرس الموسيقى كمادة إجبارية في المدرسه، لكن ذلك لم يمنعه من اكتساب المهارة الكافية التي جعلت منه موسيقياً محترفاً، لكن حتى

والحال كذلك، لا ترال مشكلة انقطاع صلة الحجة بالمرصع قائمة، إلا لو كان أنصار فرض الموسيقى كمادة إحصائية يزعمون أنها الطريقة الوحيدة لإخراج موسيقيين موهوبين، وهو ليس الحال هنا، وهذا المثال يوضح لنا إقحام مقدمة لا علاقة لها بموضوع النقاش؛ وفي حالات أخرى، تكون النتيجة نفسها غير ذات صلة بالموضوع.

على سبيل المثال، إذ عُقدت ماطرة حول احتياطات مكافحة لحريق في الساحات الرياضية، وسيتم ضمها حجة تفيد بنيتها أن أسعار تذكر المعاليات الرياضية تصاعقت مقارنة بأسعاره منذ ١٠ سنوات، مما أفسح المجال لبيع من انتصم، ستكون هذه الحجة منقطعة الصلة بموضوع النقاش. وعي عن القول إن هذه النتيجة بعيدة تمامًا عن الهدف، ولكن في أثناء الحوار أو الماطرة قد يحتاج الأمر إلى بعض الوقف، قبل أن تدرك أن النتيجة التي يحجج لها أحدهم لا علاقة لها بالموضوع محل النقاش.

"It Never Did Me Any Harm"

«لم يضرني الأمر مطلقًا»

وهي صورة شائعة ومرعبة على نحو خاص - من صور التعميم المتسرع، تتضمن دفاع المتحدث عن ممارسة متمرة، مبررًا ذلك بأن تنفيذه تلك الممارسة في السابق لم يؤده بحال، وتكون الحجة المضمرة كالتالي:

أنت تدعو إلى مع الممارسة لمحنة أ لأنها مُضرة.

لقد عانيت من الممارسة أ من قبل، لكنها لم تسب لي ضررًا واضحًا.

وبالتالي، أنت تفتقر إلى أسباب كافية لإدانة الممارسة أ.

على سبيل المثال، إذا اعترض أحد الآباء على ضرب ابنه بالعصا في المدرسة، قد يردُّ للمدرس المسؤول قائلاً: إنه لا داعي للقلق، حيث إنه نفسه كان يُضرب بالعصا في المدرسة عندما كان صغيرًا ولم يسبب له ذلك أي ضرر، ومعبر صاحب هذا النوع من الحجج عن إدراك الاعتراض الأساسي على لممارسة، بالإضافة إلى أن هذه الحجة تتضمن الاعتماد على الأدلة المروية،

وعلى لتعميم الذي يستند إلى حالة وحيدة وفي مثال الضرب بالعصا بالذات، نجد أن ضرب الطفل بالعصا في المدرسة يؤدي غالبًا إلى أضرار نفسية خطيرة، قد تؤثر في تطوره، وربما أفلت بعض الأطفال الذين ضُربوا بالعصا في المدرسة من هذه الأضرار: فالمعترض على الضرب بالعصا لا يدّعي أن كل طفل يُضرب بالعصا سيواجه تلك الأضرار النفسية الخطيرة ولا بدّ. وغالبًا ما يوضح المعترضون على تلك الممارسة أن ضرب الأطفال في المدارس قد يسبب أضرارًا نفسية خطيرة في كثير من الأحيان، بل قد يسبب أيضًا أضرارًا جسدية خطيرة أحيانًا، فإذا كان المدرس المسؤول في المثاب السابق تعرض لضرب بالعصا في المدرسة في طفولته ولم يسبب له ذلك أي ضرر مدحوظ، فإن ذلك لا يبرر هذه الممارسة، وفي بعض الحالات المتطرفة، قد تكون هذه الحجة نوعًا من التميّز المرر للممارسات غير الأخلاقية

وقد تتضمن نوعًا آخر من التميّز: فغالبًا ما يكون الادعاء بأن الممارسة المعنية «لم تسب لي أي ضرر» ادعاءً حاطًا، فمن الملاحظ أن هؤلاء الذين يكترون من استخدام عارة «لم يسب لي أي ضرر» يكترون الشكوى غالبًا، ويدل التأكيد المتكرر على أن أمرًا معينًا «لم يسب لهم أي ضرر» على أنها قد تكون حيلة نفسية لإخفاء العكس. أي إن الضرر قد حصل بالفعل، وإلا لما أصروا على إنكار وقوع الضرر بهذا الشكل، وفي بعض الأحيان الأخرى، قد يشعر الشخص المعني أنه ما دام قد مرّ بحرات أليمه سببت له المعاناة، فيجب أن يعاني منها الآخرون أيضًا. ولضرب مثالًا بشخص اضطر لقضاء عامين في الخدمة العسكرية الإجبارية، فقد بلغا ذلك الشخص إلى أسلوب «لم يصرنني الأمر مطلقًا»؛ لإقناع الآخرين بمرايا الخدمة العسكرية عمومًا، بينما ما يريد قوله في الحقيقة هو «لقد اضطررت لغرض تلك المعاناة، ويجب أن تخوضها أنت أيضًا»

J

Jargon

الرطانة

وهي المصطلحات المتخصصة لمجال مهني معين أو أي مجال بشكل عام ومصطلح «الرطانة» ذو طابع سلبي، حيث يُستخدم دائمًا للإشارة إلى أن المصطلحات أو اللغة المستخدمة مبهمه بلا داع. أما الكلمات والمصطلحات المتخصصة التي تُعتبر ضرورية لتحقيق اتواصل العقل في مجال متخصص ما، فإنها يشار إليها باسم «المصطلحات الفنية»، وهو مصطلح أكثر احترامًا ولا شت، فالرطانة لا ترقى لمستوى ذلك المصطلح، وقد تعبر الكلمة من قبيل الرطانة في سياق ما، وتعتبر الكلمة نفسها مصطلحًا تقنيًا في سياق آخر.

على سبيل المثال، يمتلئ دليل الاستخدام لأجهزة لكمبيوتر بالرطانة المتمثلة في كلمات مثل «بايت»، و«رام»، و«قوالب التحكم» وهذه كلها من الرطانة؛ لأنها استخدمت في دليل المستخدم الموجه للقارئ غير المتخصص بالأساس، فهي كلمات غامضة؛ لكنها إذا استخدمت في دليل موجه للمتخصصين في مجال الكمبيوتر، سوف تكون مصطلحات تقنية مناسبة تمامًا لا عرابه فيها، ويبدو أن من يكتسبون أدلة الاستخدام لأجهزة الكمبيوتر لم يدركوا بعد مدى الصعوبة التي يواجهها القراء في فهم الرطانة المتعلقة بالكمبيوتر

وللمعلاسه رطانتهم الخاصة أيضًا، فهي تتضمن لكثير من الكلمات والعبارات اللاتينية مثل *Mutatis Mutandis* (وتعني إجراء التعديرات المناسبة)،

Prima Facie (وتعني لأول وهلة)؛ مع وجود كلمات إنكليزية مناسبة تكافئ نكت العبارات، ويسجأ بعض الفلاسفة للرباطة الفلسفية لتبدو كتاباتهم أكثر تعقيداً وأكثر أهمية مما هي عليه في الواقع (راجع: الستار الدخاني **Smoke Screen**)، حيث يتطلب هذا النوع من الكتابات سد الكثير من المحاولات لفهم معاني هذه الرباطة

وتترسخ الرباطة، المتمثلة في الكلمات العاصصة، بسرعة كبيرة في المجموعات المغلقة، التي تتواصل فيها مجموعة محدودة من الناس؛ مثل المجموعات الأكاديمية في الجامعات، مما يجعل فهم الموضوع المعنى أمراً شديداً الصعوبة على من لم يقف على أصل هذه الرباطة. (راجع أيضاً: لغة نبوسيك **newspeak**).

K

Knock-Down Argument

الحجة المفحمة

وهي الحجة التي تدحض رأياً ما بشكل تام (راجع 'دحض Refutation') وهي المعادل للصربة القاضية في مبارزة الملاكمة يدّعي بعض الناس أن كل الحقائق نسبية، وأنها تعتمد على الثقافة التي نذكر فيها تلك الحقائق؛ ووفقاً لهذا الرأي، يكون لقول بأن الشمس تدور حول الأرض قبل ٧٠٠ عام مصداقاً صحيحاً (فقد كان هذا هو الرأي الرسمي حينها)، لكنه ليس صحيحاً اليوم. لكن ثمة حجة مفحمة تدحض هذا الرأي، وتبيّن أنه رأي يدحض نفسه: إذا كانت جميع الحقائق نسبية، ستكون النظرية ابقالنه بأن كل الحقائق نسبية هي نفسها نسبية؛ أي ستكون صحيحة في بعض انثقافات فقط دون غيرها. لكن أنصار النظرية النسبوية Relativism يعتبرونها صحيحة مطلقاً. وتفند هذه الحجة المفحمة تلك النظرية السبوية بضربة واحدة؛ عسى الأقل في صورنها السبوية. وقد يتعامل أنصار النسبوية مع هذه الحجة باعتبارها من صور رجل القش، ولكن في هذه الحالة سيفقد عاء البين على عاتقهم؛ لتوضيح كيف شوّعت تلك الحجة من موقفهم.

Knock-on Effect

التأثير المتسلسل

راجع تأثير الدومينو Domino Effect.

الخنوع

وهو التحيل المائع فيه إن التاربع راخر بالمفكرين العظماء، وقد يطر المرء أن جميع ما قاله المفكر الذي يحترمه بشدة صحيح بالضرورة. وفي بعض الأحيان ربما تكون هناك أسباب جيدة للاعتماد على آراء الخبراء وعلى سلطة من أفنوا أعمارهم في دراسة موضوع معيّن (لكن راجع: الاحتكام إلى سلطة **Truth By Authority**، والخبرة الشاملة **Universal Expertise**). لكن لمبالغه في ذلك قد تؤدي إلى خلق حالة من الواضع والدلل الرائد عن الحد؛ مما قد يعرقل التفكير النقدي. وكلمة kowtowing يعني -حرفيًا- السجود ولمس الأرض بالجنبه، تعبيرًا عن الإذعان.

ولنصرب مثالًا بفريدريك نيتشه، فعلى الرغم من أفكاره وآرائه العميقة والمثيرة في مواضيع متعددة، فإن تعامله بجدية مع نصريحاته حول النساء؛ لمجرد أنك تحترمه، سيكون من قبيل الخنوع (له مقولة مشهورة «إذا ذهب لامرأة فخذ معك سوطك»). إن القول بأفكار الآخرين دون نقد أو تمحيص يؤدي إلى الجمود الفكري.

L

Lawyer's Answer

إجابة المحامي

وهي الإحالة عن الأسئلة المباشرة، بصدق ودقة يشوبهما الخداع - وغالبًا ما يكون ذلك الخداع مقصودًا. ومع أنها أقل فحاجة من الكذب الصريح، لكنها -مثل الاقتصاد في ذكر الحقيقة- تساوي الكذب على المستوى الأخلاقي؛ لأن آثارها المتعمدة والمعلية لا تختلف تقريبًا عن آثار الكذب. وقد سميت «إحالة المحامي»؛ لأنها تشبه ما يفعله بعض المحامين عند مواجهتهم بأسئلة تمس مواضيع حساسة. ونعتمد الكثير من المرات القصائية على التفسيرات الفنية والمعاني المحددة للكلمات المحتارة في التعبير. ولهذا نجد أن المحامين يرفعون في اختيار الألفاظ والعبارات التي لا تجرمهم أو تحرّم موكلهم في جاناتهم أو فيبدو ظاهريًا أنها إجابات حقيقية- عن الأسئلة الموجهة إليهم. ولا يستخدم جميع المحامين هذه الطرق المتحادة -كما هو واضح-، كما أن مستخدميها ليسوا كلهم من المحامين (راجع: الخلط بين بعض وكل **Some/All Confusion**). وهذا الأسلوب يلجأ إليه الكثير من الشخصيات العامة الذين لا يريدون أن يظهروا بمظهر الكاذب.

على سبيل المثال، حين وُجّهت أسئلة عنيفة للرئيس الأمريكي السابق بيل كلينتون، حول ما أثير عن «علاقة غير الشرعية» بينه وبين مونیکا لويسكي -وهي إحدى المتدربات في البيت الأبيض- أحاب قائلًا: «لم نحتمي علاقة حسية مع

تدث المرأة، الآسسه لوينسكي"، وتعتمد صحة العبارة على المقصود من هذه الكلمة: «العلاقة الجنسية» فقد اصبح فيما بعد أنه مارس الجنس الفموي معها، وترك بقعاً من السائل المروي على ثوبها. أي إن علاقتهما ربما لم تكن علاقة جنسية كاملة. وهنا، حذع كليستون سائليه عامداً، فقد كان يعلم جيداً أنهم سيفسرون قوله «علاقة جنسية» بمعنى «أي صورة من العلاقات الجنسية» بكونه، في الوقت نفسه، تجنب الوقوع في لكذب الصريح، وهو ما قد يسبب له مشاكل قانونية؛ ربما لأنه فهم أن «العلاقة الجنسية» بر د ف «العلاقة الجنسية الكاملة» ويجد من يعتبرون لإجابات الصادقة الحادة أقل جُرمًا من الكذب الصريح في إحانة المحامي محرراً جداً في المواقف الصعبة. في كثير من الحالات يكون اكتشاف الكذب الصريح أسهل من اكتشاف هذه الصورة من الحداغ

Least Worst Option

الخيار الأقل سوءاً/ أخف الضررين

وهذا الخيار قد لا يكون جذاباً، لكنه أفضل المتاح. ولقد اشتهرت الديمقراطية بأنها «الخيار الأقل سوءاً»، ضمن الصور الأخرى من الأنظمة السياسية. وتتضمن الديمقراطية العديد من لقط التي تُحسب لها، مثل: منح أعلى المصوتين الحق في عزل القادة السياسيين؛ لكن ثمه «موراً تُحسب عليها أيضاً، مثل: قابلية لمصوتين للتأثر، عند تصويتهم، بالعوامل التي لا صلة لها بقدرة المرشح على أن يكون قائداً سياسياً جيداً. لكنك إذا كنت مقتنعاً أنه لا يوجد طرف أفضل منها لإدارة المجتمع، فتشكون الديمقراطية إذن هي الخيار الأقل سوءاً. وإذا وصفناها بكونها الخيار الأفضل، ستكون قد حملناها بدلالات إيجابية، توحي بأنها الخيار الأفضل على الإطلاق.

وهناك الكثير من لمواقف التي يصطر فيها للاختيار من بين خيارات معينة، ولا يكون أي منها خياراً جيداً. وإذا افترضنا أننا في موقف يجب أن نختار فيه ولا بد؛ فالحل الأمثل هو أن نختار الخيار الذي يبدو أفضل البدائل المتاحة، مع

إدراكنا أنه ليس خيارًا مثاليًا فقد تكون المدرس الثلاث المتاحة في مدينتك لإلحاق طفلك ضمن تلاميذها -مثلًا- بعيدة عن صورة المدرسة المثالية التي نريدها. يجب أن نقرر، وأن تختار المدرسة الأقل سوءًا، مع إدراكنا أن لجوءنا لاختار الأقل سوءًا لا يبرر تقصير المسؤولين فيما يتعلق شوفر مدارس جده في مدينتك، وأن اختيارنا لإحدى المدارس لا يعني أنها مدرسة ممتازة (فقد تكون متوسطة المستوى أو ربما أسوأ من ذلك).

تدور رواية حوار صوفي⁽¹⁾ لويليام ستايرون حول الخيار الصعب الذي تواجهه إحدى الأمهات، بين أن تقبل أحد طفلها، الطفل أو الطفلة، أو أن يقتل كلاهما على أيدي النازيين. تتخذ قرارها باختيار الأقل سوءًا في لحظة، ستعبد الصبي، لأن فرصته في الحياة بعد ذلك أكبر، لكن هذا القرار المؤلم يطاردها طوال عمرها.

ومن المهم أن ندرك أننا نقرر أحيانًا اختيار الأقل سوءًا، وليس الخيار الذي نقتنع بكل ما يتعلق به. ويجب أن نتضح حدود الدائل المتاحة لنا، ودرجة تأثير قراراتنا بالاعتبارات البرغماتية في أغلب مواقف الحياة الواقعية.

Leading Questions

الأسئلة الموجهة

راجع الأسئلة المركبة Complex Questions

Lexical Ambiguity

الالتباس المعجمي

راجع: الالتباس Ambiguity.

(1) Sophie's Choice, by William Styron

Lexical Definitions

التعريفات المعجمية

مصطلح آخر يشير إلى تعريفات القاموس Dictionary Definitions.

Loaded Questions

الأسئلة المشحونة

راجع: الأسئلة المركبة Complex Questions.

Lying

الكذب

وهو أن تكتب أو تقول ما تعلم أنه غير صادق. والكذب مذموم في كل مكان بصورة تكاد أن تكون مطلقة، لكنه -مع ذلك- يُمارس على نطاق واسع. ويرى البعض أن الكذب خطأ مطلقاً، وأنه لا يحوز تبريره تحت أي ظرف، مهما كانت المصالح المترتبة عليه. وغالباً ما يكون هذا الرأي سبب معتقداتهم الدينية. بينما يرى آخرون أن الكذب خطأ؛ لأنه يؤدي في كثير من الأحيان إلى عواقب غير محمودة. وحتى إذ لم يكن له عواقب مباشرة في بعض الحالات، فسقط الكذب خطأ أخلاقياً؛ لأن اكتشافه سيؤثر سلباً في الصدق الذي يمثل أساس التواصل الإنساني. فإذا كذبت بشأن عمري من باب التماخر الزائف -مثلاً- فلن تسب كذبتك تلك أضراراً حقيقية إذا كشفت؛ لكنها -على لأرحح- ستؤثر سلباً في ثقتك في عمومًا، وبالتالي ستشك غالباً في صدق أي شيء أقوله مستقبلاً. وبذلك فكل الكذب له أضرار غير مباشرة حين يُكتشف. ولكن في كثير من الأحيان، قد تفوق الفوائد المترتبة على الكذب تلك الأضرار التي ذكرها. عن سبيل المثال، إذا أصيب الإنسان بمرض خطير، وكسبت عليه بشأن ما قدّره الأطباء لما سقى من عمره؛ فقد سببت كذبتك هذه -ظرياً- من احتمال أن يعيش ذلك الشخص لفترة أطول، بينما إذا أخبرته بالحقيقة، فقد يصيبه ذلك بالاكئاب؛

مما قد يُسرّع من تدهور حالته. فبعض حالات كتلك، قد يكون الكذب أخف الضررين، على الرغم من أن اتخاذ قرار كهذا أمر لا يُحسد عليه. (راجع أيضًا: الاقتصاد في ذكر الحقيقة Economy With The Truth).

M

Majority Vote

اقتراع الأغلبية

راجع: مغالطة الديمقراطية Democratic Fallacy، والاحتكام إلى الإجماع Truth By Consensus.

Many Questions

الأسئلة المتعددة

اسم آخر للأسئلة المركبة Complex Questions

Missing The Point

إغفال الهدف

راجع: انقطاع الصلة Irrelevance.

Modus Ponens

المصطلح اللاتيني لإثبات المقدم (راجع أيضًا المقدم Antecedent، والنالي Consequent، وفي المقدم Denying The Antecedent، وإثبات النالي Affirming The Consequent، وفي النالي Affirming The Consequent). (Consequent

Modus Tollens

المصطلح للاتسي لنفي التالي (راجع أيضًا: المقدم Antecedent ،
والتالي Consequent ، وإثبات المقدم Affirming The Antecedent ،
وإثبات التالي Affirming The Consequent ، ونفي المقدم Denying The
(Antecedent).

N

Necessary and Sufficient Conditions

الشروط الضرورية والشروط الكافية

الشرط الضروري هو الشرط الذي يجب أن يتحقق مسبقاً لإتمام الفعل، فالقراءة -مثلاً- شرطٌ ضروريٌّ لفهم هذا الكتاب. لكنها ليست شرطاً كافياً؛ لأنك قد قرأت الكتاب وتحد أن محتواه تحريدي بشكل يصعب معه أن تفهمه. فإذا كنت تستطيع القراءة فلا يعني ذلك بالضرورة أنك ستفهم الكتاب؛ لكن إذا لم تكن تستطيع القراءة، فلن تفهمه قطعاً. والشرط الكافي هو الشرط الذي يضمن ثبوته ثبوت جواب الشرط أيًا كان. فعلى سبيل المثال، إذا كنت تحمل البطاقة احضراء لإقامة الدائمة، ستكون قد حققت شرطاً كافياً للعمل بشكل قانوني في الولايات المتحدة (وهو ليس شرطاً ضرورياً؛ لأن المواطن الأمريكي لا يحتاج إلى تلك البطاقة للعمل بشكل قانوني. عبارة أخرى، التمتع بالجنسية الأمريكية هو الشرط الكافي الآخر، الذي يتيح العمل بشكل قانوني في الولايات المتحدة).

رأى بعض الفلاسفة أنه من الشروط الضرورية لاعتبار شيء ما عملاً فنياً، هو أن يكون من صنع الإنسان. وهذا ليس شرطاً كافياً؛ لأن الكثير من الأشياء التي صنعها الإنسان ليست أعمالاً فنية، كسيف حديقتي، مثلاً. كما أكد بعض فلاسفة على أن عرض شيء في معرض فني، وتقدير الناس لصفاته الجمالية

شرطن كافياد لاعتباره عملاً فنياً؛ فإن أي شيء يُعَدل بهذه الطريقة، وفي هذه الظروف، يحب أن يكون عملاً فنياً. (راجع أيضاً: التشابه العائلي Family Resemblance Term والمغالطة السقراطية Socratic Fallacy).

Newspeak

لغة نيوسبيك

وهو الاسم الذي أطلقه جورج أورويل على اللغة التي ابتكرها لحكام في روايته 1984⁽¹⁾، التي تدور في عالم فاسد قائم. وكان من المفترض أن تتحكم هذه اللغة في الأفكار، بحيث تجعل التفكير في بعض الأفكار مستحيلًا.

فعلى سبيل المثال، كانوا يستخدمون كلمة «جريمة جنسية» لوصف جميع صور العلاقات الجنسية (فيما عدا العلاقة التي تجمع بين الرجل ورواحته بهدف الإنجاب، وكانت تسمى «الجنس الجيد»). وهكذا جمعت اللغة كل صور العلاقات الجنسية تحت فئة واحدة هي «الجريمة الجنسية»، وكان من المفترض أن يؤدي هذا إلى الحد من التفكير في أي تفاصيل للعلاقات الجنسية التي لا تهدف للتدسل. ويفترض هذا المصنع في تناول اللغة أن اللغة تتحكم في تفكيرنا، إلى الحد الذي يحز فيه عن التفكير في الشيء؛ إذا لم تكن هناك كلمة في اللغة تشير إليه، وهذا الفرض معروف مشير للجدل.

وتُستخدم كلمة «نيوسبيك» أحياناً بمعنى الرطانة وحسب، فقد يقول أحدهم: «لا أتحمل كل هذا القدر من النيوسبيك في مجال الكمبيوتر». لكنه استخدام مضلل؛ فالنيوسبيك يشير إلى مفهوم أسوأ من الرطانة، حيث يُفترض أن يحمل من مجرد التفكير في بعض الأفكار أمراً مستحيلًا (ولا يقتصر على جعلها مبهمة كالرطانة).

(1) 1984. by George Orwell

No Hypotheticals Move

أسلوب رفض المواقف المفترضة

وهو أسلوب بلاغي (راجع الأساليب البلاغية **Rhetoric**)، يُستخدم لتجنب الإحابة عن الأسئلة المُربكة، التي تتناول ما يمكن أن يحدث في موقف مفترض أو متحيز. والموقف المفترض هو الموقف الذي يُمكن تصور حدوثه. قد نفترض -مثلاً- أن تلوث المحيطات قد بلغ درجة تجعل من تناول الأسماك الطبيعية خطراً على الصحة. والمثال السابق يصوّر موقفًا متخيلاً، حيث إنه لا يصف الوضع الحالي، لكنه يضع تصوّراً لما قد يقع في المستقبل. وتقوم أغلب عمليات التخطيط للمستقبل على تصوّر للمواقف المفترضة، والتخطيط للطرق المناسبة للتعامل معها إذا حدث في الواقع. وهناك الكثير من الأمثلة على ذلك، فالتدريبات العسكرية مثلاً تدريبات مبنية على تصوّرات لما قد يحدث. والمدرّب الرياضي يسعى لتصور عدة مواقف محتملة، قبل المباريات الكبيرة؛ لمساعدة اللاعبين على التفكير في ردّ الفعل المناسب. كما يعتمد المهندسون المدنيون على بناء السدود في حساباته على المعلومات المفترضة، فيما يتعلق بالنسبة المتوقعة لهطول الأمطار ومنسوب المياه؛ وهكذا.

ومع ذلك، وضع بعض أصحاب السلطة طرقاً لتجنب الالتزام بأي مسار معين للأفعال. فكلما سُئلوا عمّا يمكن فعله في المواقف المفترضة؛ أجابوا بأنه أمر غير ذي صلة بموضوع النقاش، وأنهم غير ملزمين بالإجابة عن الأسئلة حول ما يُحتمل أن يقع؛ فيجب أن يعيشوا في عالم الواقع، وليس في العالم الخيالي. أي إنهم يرفضون الإحابة عن السؤال؛ فقط لأنه يتعلق بموقف متخيل. وهذه سببها هي الحدة البلاغية. أسلوب رفض المواقف المفترضة. ومن الواضح أن بعض الأسئلة حول المواقف المفترضة بعيدة الاحتمال لا تستحق الإحابة عنها (ولكن حتى هذا النوع فيه ما يستحق الإجابة، راجع: التجارب الفكرية **Thought Experiments**).

إذا سألت أحدهم -مثلاً-: «ماذا ستفعل إذا اكتشفت أن جميع أفراد لعائلة المالكة البريطانية من أتباع المايك الصقلية؟»، فلن يجد أغلب الناس أي جدوى

من الإجابة عن سؤال كهذا، فالسؤال يتصور موقفًا مستعدًا للعباءة. أما سؤال مثل هذا، «كيف سيتأثر الدستور الريطاني، في حالة إلغاء النظام الملكي؟»، فهو سؤال أكثر واقعية، كما أنه يستحق الإجابة بلا شك؛ وذلك لأنه يناقش موقفًا محتملًا. وتستحق الإجابة عن سؤال كهذا كل الاهتمام، كما أنها قد تؤثر في من يدهم لفكرة على بدء سلسلة الأفعال، التي قد تؤدي في النهاية إلى إعفاء النظام الملكي بالفعل فمن يرفض هذا السؤال، باعتباره مجرد سؤال مفترض، وبالتالي لا يستحق الإجابة عنه؛ هو شخص يريد أن يتحاشى موضوعًا مهمًا.

ولا عجب أن يكون لسياسيون أكثر ميلاً من غيرهم إلى استخدام أساليب رفض المواقف المفترضة. ولكن يجب أن يصح هؤلاء في حسابهم أن جميع البيانات السياسية تدور وجهات النظر حول السدك المتوقع للأحزاب السياسية، في عدد من المواقف المفترضة (وعادة ما يكون أول هذه المواقف المفترضة هو وصول الحرب المعني إلى السلطة). وإذا كان السياسون مستعدين للتعامل مع المواقف المفترضة في سبق صنع السياسات؛ فيجب أن يكون لديهم مبررات أقوى لرفض المواقف المفترضة الأخرى، بخلاف التحجج بأن تلك المواقف المفترضة تتعامل مع ما يحتمل أن يقع، لا ما وقع بالفعل. (راجع. الانساق Consistency، والاحتجاج بالاشتراك في اللنب Companions in Guilt (Move

Non-Contradiction Principle of

مبدأ عدم التناقض

راجع. تناقض Contradiction.

Non Sequitur

النتيجة الكاذبة

وهي الجملة التي لا تنتج من المقدمات السابقة عليها منطقيًا. ومعنى المصطلح للاتيني Non Sequitur أي «لا يتبع»، ويُستخدم هذا المصطلح كما

هو، فلا يوجد مكافئ له في اللغة الإنكليزية. وتكون النتائج الكاذبة في أوضح حالاتها عندما تكون بالغة السخف فعلى سبيل المثال، لا يُمكن استساح أن ديفيد هيوم كان أعظم فيلسوف إنكليزي؛ نظرًا لأن أغلب لفظ حب الحليب، وأن بعض القطط لها دبول. فهذه نتيجة كاذبة تمامًا، لا تربطها أي علاقة بالمقدمات، وتكاد أن تكون ميريالية، بعض الطر عن صدق النتيجة من عدمه وغالبًا ما تنتج النتائج الكاذبة من الاستخدام المخادع للأداتين «إذن» و«لذلك» (راجع: «إذن» الكاذبة و«لذلك» الكاذبة **Spurious "Therefore" and "So"**، وبكر سياق الجملة المعيبة قد يوحي بأنها نتيجة لما سبقها، دون استخدام أي أداء خاصة للإشارة إلى ذلك.

وتتضمن أي مغالطة صورية نتيجة كاذبة، لكنها غالبًا ما تكون أقل وضوحًا من المثال المذكور أعلاه. والمغالطة الصورية ما هي إلا صورة غير صحيحة من الحجج (راجع: صحة **Validity**)، وهذا يعني أن نتيجتها لا تتبع مقدماتها بالضرورة، فهو تعبير آخر يهد المعنى نفسه.

وقد يبدو أن الجملة نتيجة كاذبة في بعض الأحيان، ثم يتضح مع فحصها بدقة أنها نتيجة تتع فروضًا ضمنية غير مذكورة. فإذا قال أحدهم «هذه الوحة بها لحم، لا تأكلها»، قد نفترض أن النتيجة هي عبارته نتيجة كاذبة؛ وذلك لأن عبارة «لا تأكلها» لا تتع منطقياً حقيقة احتواء الوحة على اللحم. ولكن ربما كان المتحدث يستتبع تلك النتيجة من مقدمة ضمنية غير منطوقة، مصمونها «وأنت نباتي». وفي هذا السياق، يتصح لنا أن النتيجة المذكورة ليست نتيجة كاذبة على الإطلاق، بل هي نتيجة لقباس إضماري، وهو الحجة التي تتضمن مقدمات مضمرة ولا نخلو المحادثات الواقعية عن هذه النتائج الكاذبة ظاهريًا. وإذا فحصناها عن قرب سيتضح لنا أن كثيرًا منها نتائج استنتجت من فروض مشتركة بين المتحدثين لكن هذا لا ينفي أن النتائج الكاذبة حق شائعة أيضًا، بعضها بسبب الإهمال، والبعض لآخر بسبب التعمي.

O

Obscurantism

الغموض المتعمد

راجع: رطانة Jargon، والعمق الزائف Pseudo-Profundity.

Ockham's Razor

نصل أوكام

وهو مبدأ البساطة. إذا استطعت أن تفسر شيئاً ما، تفسيراً كافياً، دون أن تلجأ إلى المزيد من التعقيدات؛ فيكون التفسير البسيط هو أفضل تفسير. وسُمي المبدأ بهذا الاسم نسبةً للفيلسوف ويليام الأوكامي William of Ockham من فلاسفة القرون الوسطى، ويُعرف أيضاً بمبدأ التقتير. وغدنا ما يُلخص في عبارته: «لا تُكثر من افتراض الموجودات، بحيث تتعدى لضرورة»، وإن كان أوكام لم يعبر عن مبدئه بهذه العبارة. ولْيُفهم المقصود من نصل أوكام على أفضل وجه، يجب أن نضرب مثلاً:

هَبْ أن هناك مجموعة من العلماء تسعى للكشف عن وجود وحش لوح بس Loch Ness من عدمه، فقد يفحص هؤلاء العلماء الصور الفوتوغرافية، التي تعتبر من الأدلة المفترضة في بحثهم وإذا أمكن تفسير تلك الأدلة تفسيراً معقولاً بأسباب معروفة، مثل حركة ثعالب الماء في أثناء السباحة، أو طفو أغصان الأشجار على سطح الماء؛ فمن المستحسن أن يطبقوا شعرة أوكام، وأن يتراجعوا

عن افتراض وجود وحش فريد، لتفسير تلك الأدلة. في هذه الحالة، لا يوجد حاجة إلى البحث خارج نطاق الطواهر المعروفة لتفسير الأدلة لا نحتاج لاستدعاء كيانات جديدة لشرح الآثار العذرة في الصور.

تعتبر ثمرة أوكام ونطبقها بشكل عام فكرة مستارة. ولكن المشكلة الواضحة العممية هي تحديد ما الذي يعتبر تفسيراً بسيطاً، وما الذي يعتبر تبسيطاً محلاً ومراعاة السياق في هذه الحالة أمرٌ حيوي، كغيرها من مجالات التفكير النقدي

Oversimplification

التبسيط المفرط/ التسطيح

راجع: عقلية اللونين الأبيض والأسود **Black and White Thinking**.

ورجل القش **Straw Man**.

P

Paradox

المفارقة

وهي نتيجة غير مقبولة تتبع مقدمات لا خلاف عليها في الصاهر، عن طريق عملية استدلال تدور بريقة لا إشكال فيها و«المفارقة» مصطلح محدد في الفلسفة، وتستخدم كلمة «مفارقة» في المحادثات العادية بمعنى «غريب» أو «غير متوقع». لكن الاستخدام الفلسفي للمصطلح أكثر تحديداً من هذا. تجذب المفارقات الحقيقية الانتباه إلى مكمس التضارب في المعتقدات، وأوجه القصور في الاستدلالات. وكثيراً ما تتجاوز المفارقات مجرد أن تكون ألعاراً منطقية، وفي كثير من الحالات أجبرت المفارقات الفلاسفة على مراجعة بعض الفروض التي كانوا يعتمونها مؤكدة لا شك فيها.

من الأمثلة الشهيرة على لمفارقات: مفارقة لكومة إذا كانت ٥٠٠٠ حبة من الملح بشكل كومة من الملح، وأزلنا حبة ملح واحدة، فسيظل لدينا كومة من الملح. وكذلك الأمر إذا أزلنا حبة ملح أخرى، ثم أخرى، ثم أخرى، وهكذا. ولكن إذا كررنا هذا الاستدلال ٤٩٩٩ مرة، سيبقى لدينا حبة ملح واحدة، وهي ليست كومة بالطبع. ويُعترض أن الكومة بم تعد كذلك قبل فترة من تفليصها إلى حبة واحدة من الملح. لكن متى حدث ذلك؟ إذا عدنا للحلف، نجد أن الحبة الواحدة لا تشكل كومة من الملح، ولا الحتين، ولا الثلاثة إذن متى حصل على تلك الكومة؟ وتكمم المفارقة هنا في التالي: إذا كانت إضافة الحبة الواحدة

من الملح لا تؤدي إلى تشكيل الكومة، وإزالة الحبة الواحدة لا تؤدي إلى فقدان صفة التكوُّم؛ فالنتيجة التي نتيج ذلك، فيما يبدو، هي أن حبة الملح نفسها تعتبر كومة؛ وذلك لأننا نستطيع أن نقلص كومة من الملح إلى حبة واحدة، من خلال سلسلة لا إشكال فيها من إزالة حبات الملح المنفردة. لكننا نعرف جيداً أن حبة الملح الواحدة ليست كومة.

وهناك حلّ نصف حاد لهذه المفارقة يتمثل في الإشارة إلى أن الحبة الواحدة لا يُمكن أن تكون كومة، ولا الحبتين، ولا الثلاثة؛ فمثل هذا العدد قد يُشكّل مثلثاً أو عموداً من الملح. لكن نستطيع تشكيل الهرم بأربع حبات من الملح. وبالتالي، نستطيع أن نعتبر العدد 4 هو العدد الذي إذا بلغته حبات الملح أمكن تكوين الكومة. وهو حلّ آمن، لكنه لا يحل المشكلات العديدة الأخرى التي تطرحها هذه المفارقة: فالكومة مجرد مثال. وهناك الكثير من المصطلحات المبهمة التي تشبه هذه الحالة (راجع: الإبهام **Vagueness**، وتحديد الحد الفاصل **Drawing a Line**)، مثل «الطول» أو «الصلع»، فهذه الصفات تفتقر للحد المعين الفاصل بين الاتصاف به وعدمه إذا نقص طول إحدى أشياء بمقدار مليمتر واحد؛ فهذا لن يفي عنها صفة الطول، وإذا نُزعت شعرة واحدة من رأس رجل؛ فلن يحوله هذا فحاة إلى رجل أصلع (إلا إذا كنت تستخدم كلمة أصلع لوصف الشخص الذي فقد شعره بالكامل، وليس بالمعنى الشائع).

وعلى أي حال، يجب أن نستخدم كلمة «مفارقة» لوصف المفارقات الحقيقية، وليس لوصف المواقف التي لا يميّزها سوى أنها غريبة أو غير معتادة فقط. وإلا كان ذلك نقضاً في الدقة. (لمناقشة حالات أخرى من الاستخدامات العامة الشائعة لمصطلحات محددة المعنى راجع: المصاحرة على المطلوب **Begging The Question**، والفخ-٢٢ **Catch-22**، وصحة **Validity**)

The Principle of Parsimony

مبدأ التقدير

راجع: صل أوكام **Ockham's Razor**.

التحذلق

وهو الاهتمام غير المناسب بالمآل فيه بالتفاصيل، وغالبًا ما يكون ذلك على حساب ما هو مهم فعلاً في القاش. ودائمًا ما تُستخدم كلمة «تحذلق» على سبيل الذم.

على سبيل المثال، قد يشكو أحد المتحذلقين إذا قرأ هذا الكتاب، من أن الحملة الأولى من هذا المدخل، وغيره من مداخل الكتاب: تمتد إلى فعل أساسي، وبالتالي فهي ليست حملة صحيحة تمامًا من الناحية نحوية لكنني إذا كب قد تكبدت العناء في صياغة المصطلحات، لكي تكون دقيقة تمامًا نحويًا، لكنني اضطررت للتضحية بالوصوح والإيجاز، وكلاهما أكثر أهمية لأهدافي من الدقة النحوية. كما أنني تعمدت أن أبدأ كل مدخل من مداخل الكتاب بهذه الطريقة، ولم يكن ذلك نتيجةً لحطأ عموي في قواعد اللغة؛ والتركيز على هذا الجانب من الكتاب على حساب المحتوى هو من قبل التحذلق المحض. وبالتالي سيكون أمرًا غير مقبول. ومن علامات المتحذلق الأساسية الاتباع الأعمى للقواعد، خاصة فيما يخص اللغة وساء الحملة، وهذا لا يعني أن تحلى عن جميع القواعد؛ لكن ما أعنيه هو أن كثيرًا من القواعد النحوية يجب كسرها، إذا كان اتباعها بدقة سيؤدي إلى تقييد أهداف الكتابة.

قد يلجأ مدرس الحديقة المتحذلق إلى تعبير العبارات المكتوبة على كل اللافتات في الحديقة من: «لا تمشي على العشب من فضلك» إلى: «ابتعد عن العشب من فضلك»، لأن العبارة الأولى لم تذكر بوصوح أن الرقص والقفر والرحف والركض على العشب. من المسموعات. فمن صفات المتحذلق أنه يتساهل لهذا النوع من الالتباسات المحتملة في صيغة العبارات (وعبارة «لا تمشي»، هي أنني مثلت الالتباس المرعوم في امثال السابق): فأعلب المتحذلقين لا يشعرون سياق الكلام، مما يجعلهم يرححون وقوع الالتباس حيث لا يُحتمل وقوعه

وقد تُوحى نهمة التحذلق لشخص ما كنوع من الأساليب البلاغية. وقد يلجأ من يسعى لإنشآت صحة مرقعه للأحرير، إلى التخلص من أي نقد يوجه له من

حلال وصفه بأنه مجرد تحذيق. وإذ أشرت إلى خطأ ما في تفاصيل الدليل الذي أورده شخص آخر أو في استدلاله، فقد نُتَهِمَ طُلُمًا بالتحذلق. وكثيراً ما يُتَهِمُ أصحاب الدقة الصارمة في التفكير النقدي بالتحذلق. وأفضل طريقة بدفع هذه التهمة هي توضيح أن الالتفات إلى التفاصيل، في الحالة قيد النقاش، مناسب وذو صلة بالموضوع. ولا يوحد للأسف قاعدة واضحة للتمييز بين التحذلق والانتباه المحمود للتفاصيل. ويجب أن يكون المرء حساساً لمعايير الدقة المناسبة في كل سياق.

Personal Attacks

الهجوم الشخصي

راجع. محاجة الإنسان بكلامه **ad hominem Move** والشخصية **Getting Personal**.

Persuader Words

الكلمات الإقناعية

وهي الكلمات مثل «بلا شك»، و«التأكيد»، و«من الواضح أن»، ويتمثل دورها الأساسي في إقناع القارئ أو المستمع بصحة ما يجري تأكيده. وتُستخدم هذه الكلمات لأثرها البلاغي (راجع: الأساليب البلاغية **Rhetoric**)

في كثير من الحالات، يكون استخدام كلمات كهذه مُبَرَّرًا؛ لأن من الممل أن تُكرر الإشارة إلى الأدلة الدمعة على كل تأكيد مسبق بإحدى تلك الكلمات. فالحياة أقصر من أن نصيغ في الدفاع عن كل تأكيد نؤكد، لا سيما إذا ترحح أن الشخص الذي يحدث معه يشترك معنا في الكثير من آرائنا حول الموضوع. وفي بعض الأحيان، تقتضي الحاجة ما هو أكثر من مجرد الرخرفة البلاغية بصع كلمات إقناعية. وتُستخدم للكلمات الإقناعية أحياناً للإيحاء بنتائج غير مبررة. فقد يهز السامع أو القارئ رأسه موافقاً، كرد فعل ملفاني، تعرضه لتلك الكلمات المألوفة دون أن يدري، ودون أن يتوقف ليسأل نفسه ما إذا كانت لعبارات محل

التأكيد صحيحة بشكل واضح أم لا . فإذا قال أحدهم: «من الواضح أما يجب أن شق هي أي شهادة يدلي بها رجال الشرطة» فهو يستخدم كلمة «من الواضح» لدعم الحجة التي نقود إلى تلك النتيجة، ولدعوتنا إلى الموافقة على ما يقوله المتكلم في لوقت ذاته لكن ما المقدمة التي تضمها هذه الكلمة؟ قد تكون كانتالي «لأن الشرطة من تزور الأدلة ولن تكذب بعد حلف اليمين» لكن هذه المقدمة لمُقرحة كاذبة. فهناك حالات رور فيها أفراد اشطرة الأدلة وكذبوا بعد حلف اليمين، للأسف. وحين تُستخدم الكلمات الإقناعية بدلاً من التصريح بتلك المقدمة، فمن لسهل تشتيت المستمع عن التفكير في الموضوع الأساسي للنقاش. ولا يكون استخدام الكلمات الإقناعية بذلك الشكل متعمداً دائماً، خاصة خلال المحادثات. ففي كثير من الأحيان، لا يسعى أصحاب هذه الكلمات لإقناعك بشيء يعرفون أنه غير صحيح، بل يستخدمونها كطريق مختصر للتعبير عن آرائهم الشخصية

Persuasive Definition

تعريف إقناعي

وهو نوع من الاستخدام البلاغي للكلمة، حيث تُعرف بطريقة عاطفية،

أو بطريقة تصادر على المطلوب (راجع: المصادرة على المطلوب Begging The Question) ويتبع ذلك عالباً استخدام ذلك التعريف، في المسألة قيد النقاش، للوصول إلى النتيجة المطلوبة.

على سبل المثال، إذا عرف أحدهم «الديمقراطية» بأنها «حكم العواء»؛ سيكون قد استخدم تعريفاً إقناعياً؛ وذلك لأن دلالة كلمة «عواء» دلالة سلبية. ولا شك أنها وُضعت في ذلك الموضوع لإثارة المعارضة ضد الديمقراطية وفي أغلب النقاشات حول الديمقراطية سيثير مثل هذا التعريف التساؤلات حول قيمة الديمقراطية.

Petitiio Principiil

المصطلح اللاتيني للمصادرة على المطلوب.

Pettiness

التفاهة

راجع: التحليل Pedantry

Poisoning the Well

تسميم البئر

وهو تشويه رأي ما، بصورة غير مباشرة، عن طريق البدء بتسميه مفسوداً، أو تكذبه، أو إهائه. وهو أسلوب شائع جداً من الأساليب البلاغية. ومن طرق تسميم اسئر استباق الكلام بعبارات مثل: «لا يُمكن لأحد أن يصدق أحداً أنه كذا»، أو «إن الأحق وحده هو الذي يذهب إلى كذا»، أو «بعض السُّدُح يعتقد أن كذا»، أو ما شابهها من العاراب.

ولنصرب مثالا محدداً: قَبْ أن شخصاً ما بدأ حديثه بقوله:

«إن العصريين وحدهم هم الذين يعارضون هجرة الأعداد الكبيرة من المهاجرين إلى بريطانيا».

وبما أن المتحدث وسم أي شخص يعارض الهجرة بأعداد كبيرة إلى بريطانيا بأنه عصري؛ فلم يعد هناك متسع لأن يعارض خصمه هذه الهجرة بأي شكل، دون أن يبدو عصرياً. كما أن عرض المواقف بهذه الطريقة لا يتعدى أن يكون محص تأكيد. فهذا الرأي يحتاج إلى حجة تؤيده، وإلا كان مجرد أسلوب لإخافة المعارضين، حتى يحجموا عن لتعبير عن ارائهم.

وتسميم الشر، يجعل من الصعب للغاية على أي إنسان أن يصرح بتأييده لتلك الآراء التي سُمِّت بهذه الطريقة. كما أنه يهيب أي شخص يعارض رأي المتحدث. أصف إلى ذلك أن أغلب أصحاب هذه العبارات، يعرفون جيداً أن من يتحدثون إليهم يميلون إلى هذه الآراء، التي يحتقرونها بالفعل، مما يجعلها

طريقه ملتويه محادعة في النقاش. وبمجرد أن تدرك هذه الممارسة البلاغية والاسم الذي يُطلق عليها، سيكون من السهل أن تحدد المواقف التي تُستخدم فيها. وأفضل طريقة لمواجهة هذا الأسلوب، هي الإنكار العفوي للجزء المسمم من العبارة، واتسع ذلك بشرح واضح للأسباب التي تجعل من موقفك موقفاً معقولاً. وتستطيع أيضاً أن تتحدى المكلّم سائلاً إياه عن السبب الذي جعله يصف كل من يعارض رأيه بالمصرية، موضحاً أن هذا مجرد تأكيد فارغ، وربما كان أيضاً من قبل المصادرة على المطلوب.

Politician's Answer

إجابة السياسي

وهي من صور انقطاع الصلة بالموضوع. وكثيراً ما نراها في الحوارات مع السياسيين في التلفزيون والراديو. وهي أسلوب بلاغي (راجع: الأساليب البلاغية Rhetoric) يُستخدم لتجنب الإجابات المباشرة عن الأسئلة التي لا يريدون في الواقع أن يجيبوا عنها علناً. فبدلاً من الإجابة المباشرة عن السؤال المباشر، نجد أن السياسي يقدم حصاناً قصيراً (أو طويلاً في بعض الأحيان)، في موضوع ذي صلة بالسؤال. وتكمن الحيلة في تقديم خطاب منمّاسك ومسجّم؛ بحيث يبدو أداء هذا السياسي واثقاً ومعقولاً، في جوابه عن سؤال كان يهدف علناً إلى تقصي مواضعه بده. ويمسح هذا الأسلوب التمثيلي صاحبه الفرصة لتجنب الإحاطة الصريحة عن سؤال قد يكون له آثار مدمرة بالنسبة إليه، كما يورث وقتاً معقولاً لتبراميج حربه السياسي. وهذا الأسلوب هو نوع من الاقتصاد في الحقيقة.

ولضرب مثالاً بأحد السياسيين الذي يُسأل عما إذا كان يوي رفع الضرائب - وهو سؤال بسيط مباشر يستدعي الإجابة - «نعم» أو «لا»؛ فتأبى بجأته في هيئة نقاش عن السياسة الضريبية للحزب المعارض، أو معرض مزايا نظام ضريبي معين، أو ربما هرايا السياسة الضريبية الساقطة لحزبه أي إنه يجب الإجابة عن السؤال المحدد المطروح أمامه. وإذا لم تكن منتبهة، فمن السهل أن تنسى موضوع السؤال الأول، وأن تنجر مع سلسلة من الأساليب البلاغية.

وللأسف لا يقتصر هذا الأسلوب على السياسيين فحسب (لديهم صرماً
ننوقع منهم الأساليب السلاعية التي تحفظ ماء الوجه)، بل يشمل الكثير من
أصحاب المسؤوليات، الذين يريدون أن يتجنبوا مواجهة مسؤولياتهم. (راجع
أيضاً: الرنجة الحمراء Red Herrings).

Post Hoc Ergo Propter Hoc

حدث بعده إذن هو بسببه

وهي عبارة لاتينية تعني «بعد هذا، إذن هو سبب هذا». وتعني بذلك «أيّاً
كان ما حدث بعد كذا فلا بدّ أن يكون قد حدث بسببه». وهو نوع من الخلط بين
علاقة الارتباط والسببية.

Prejudice

التحيز

وهو اعتقاد ليس له سبب معتبر، ولا ينظر في الأسباب التي تدعم أو تنفي
صحته. وتُستخدم كلمة «التحيز» أحياناً استخداماً أوسع من ذلك؛ فتشير إلى أي
اعتماد سلبي، لم يُنظر في الأسباب التي تدعمه أو تنفيه، لكن هذا الاستخدام
يُضعف من معنى الكلمة

على سبيل المثال، إذا كان القاضي يعلم أن أحد المتهمين قد هاجم شرطياً
من قبل، فليس يكون مصعباً إذا مثل أمامه هذا المتهم نفسه بالتهمة نفسها. وربما
يكون قد قرر بالفعل أن المتهم مُذنب. كما قد يحار صاحب العمل إلى أحد
المتقدمين للعمل عنه؛ لأنه تحرج في جامعته نفسها، على الرغم من أن هذا
الأمر ليس معياراً متعلقاً بساوية. أي إن صاحب العمل قرر بالفعل أن ذلك
المرشح هو الأنسب للوظيفة، قبل النظر في أي أدلة. وقد ينحيز مالك العقار ضد
جميع الطلبة؛ لأن أحد المستأجرين من الطلبة رحل دون أن يدفع الإيجار. ويرى
في هذه الحالة -وفي الكثير من حالات التحيز الجنسي والعنصري عموماً- كيف
يرى الشخص المتحيز أن كل أفراد الدين ينتمون إلى مجموعة معينة يتصفون

بصفات مشتركة، على الرغم من افتقار أفراد تلك المجموعة المعنية إلى التجانس بدرجة كبيرة (راجع التعميم المتسرع **Rash Generalisation**)
 ويعارض التفكير القدي التحيرات. كما يتفشى لتخير بما حبيب في مواضع شتى، ولكن يُمكن القضاء على بعض تلك التحيزات، من خلال فحص الأدلة والحجج على الجانبين، في أي قضية فاعقل البشري عبر معصوم من الخطأ، وأعلنا لديه دوافع قوية للمسك ببعض المعتقدات، مع أن الأدلة قد تكون صدها (راجع - التمني **Wishful Thinking**)، لكن التغلب على التحير ولو في أمور بسيطة قد يجعل من العالم مكانًا أفضل.

Premises

المقدمات

هي الافتراضات التي تُستمد منها النتائج. ويكون دور المقدمات في الحجة هو توفير الأسباب التي تثبت صدق النتيجة أو كدها.
 ونرى في المثال التالي مقدمتين تقودان إلى نتيجة.
 المقدمة الأولى إذا سافرت جواً عبر المحيط الأطلسي فستصل إلى وجهك معاً.

المقدمة الثانية: أنت تسافر جواً عبر المحيط الأطلسي،
 النتيجة - إذن ستصل إلى وجهك متعباً

لاحظ أنه حتى إذا كانت المقدمتان كادبتين، فستبقى الحجة صحيحة (راجع: صحة **Validity**)؛ وإذا كانت المقدمتان صادقتين، فيجب أن تكون النتيجة صادقة.

Presupposition

الافتراض المسبق

راجع: فرض **Assumption**، وافتراض **Supposition**.

Principle of Non-Contradiction

مبدأ عدم التناقض

راجع: تناقض Contradiction.

Proof By Ignorance

مغالطة التوصل بالمجهول/ مغالطة الاحتكام إلى الجهل

وهي مغالطة غير صورية، تُعتمد فيها الرأي محل النقاش صحيحًا، إذا لم يكن ثمة دليل صده. ولكن عدم علمك بالدليل ضد المسألة، ليس معناه أنه لا يوجد أي دليل ضده بالفعل؛ فعدم الدليل للمعارض لا يتجاوز أن يكون دعمًا غير مباشر، في أفضل الأحوال.

عنى سبيل المثال، لم يقدم أحد دليلًا قاطعًا على أن مشاهدة الأطفال لمشاهد العنف على شاشة التلفزيون ستجعلهم أكثر عنفًا مما لو لم يشاهدوها ابتداءً. وهذا ليس عريبًا، فهناك الكثير من المتغيرات التي يجب ضبطها أولاً، لإنات تلك العلاقة لسيية (راجع أيضًا: الخلط بين علاقة الارتباط والسببية **Correlation - Cause Confusion**). ولكن من الخطأ أن نستنج من غياب الدليل، أن مشاهد العنف لن تجعل الأطفال أكثر عنفًا مما لو لم يشاهدوها. ومن السهل أن نرى مكنم المشكلة، فعباب الدليل نفسه^(١) قد يُستخدم لإنات العكس تمامًا: أن مشاهدة العنف في التلفزيون تجعل الأطفال أكثر عنفًا، مما لو لم يشاهدوها. والنتيجة كاذبة في الحالين.

وعلى الرغم من أن أحدًا لم يثبت بتدليل قاطع عدم وجود حياة بعد الموت، فإن من انهور الكبير أن يُستدل بذلك كدليل قاطع على وجود حياة بعد

(١) ربما أراد المؤلف غياب الدليل على الحالة المعاكسة، ليصح له هذا الاستدلال، فيكون الاستدلال على هذه الصورة: نظرًا لغياب النسل عن أن مشاهد العنف لا تجعل لأطفال أكثر عنفًا، فإن مشاهدتهم لهذه المشاهد ستجعلهم أكثر عنفًا (مترجمان).

الموت وبتطبيق الأسلوب نفسه، سستطيع أن تُثبت أن الجميع سيُلغنون ويعدون غذاءً بُدّيّ، أو أنك جميعًا سَتُعَث من جديد كحشرات عسوية.

وربما يرجع لميل إلى الاعتقاد بأن الاحتكام إلى الجهل قد يكون ديبًا حقيقيًا، ربما يرجع إلى أن بعض المحاكم تعثر المتهم بريئًا إلى أن تثبت داته أي إن عياب الدليل ضد المتهم يعتبر دليلًا على أنه لم يرتكب الجريمة. لكن هذا ليس دليلًا على البراءة -وفي الكثير من الأحيان يُطلق سراح المدنيين لغياب أدلة الإدانة-، وإنما هذه طريقة عمليه -وإن كانت غير دقيقة- لحماية الأبرياء من الإذانة الظالمة.

Provincialism

الريفية

وهو اسم يُطلق أحيانًا على تعميم الأشخاص لما يبغى أن يكون لتصرف اصحيح، بناءً على التصرفات الدثة في البيئة المحبة (راجع أيضًا: التعميم المتسرع **Rash Generalisation**). وهي طريقة في الاستدلال لا يُعتمد عليها. وهذا المصطلح نفسه يمثل تحيرًا ضد سكان الريف فيهم لا يسافرون كثيرًا، وتعتبر معرفتهم للعالم الخارجي قليلة نسبيًا؛ فيترضون بالثاني أن ما يجري في سئهم الريفية يجب أن يكون مناسبًا لقبة لعالم، أو أن طريقتهم هي الطريقة المثلى للتصرف على أقل تقدير. ومن الواضح أن تعميمات كهده، في ظل محدودية الأدلة المتاحة، لهي أمر غير مأمون.

فعلى سبل المثال، ربما يعتقد بعض الأساتذة لبريطانيين، بناءً على أن قواعد الإتيكيت في الموائد العلية بجامعة أكسمورد تستلزم تفسير المور بالسكبة والشوكة، أن من يقشر الموز بده يفقر إلى تهذيب.

العمق الزائف

وهو لتلعب عبارات تبدو عميقة، وهي ليست كذلك في الواقع. ومن أسهل طرق تكوين عبارات ذات العمق الزائف هو تصميم بعض المفارقات الظاهرية في العبارة (راجع: مفارقة Paradox) مثلاً، إذا قلت أي عبارة من العبارات التالية هي لهجة حادة، سيعطى البعض أنك تقول شيئاً شديداً الأهمية عن لطيفة الشربة

المعرفة هي مجرد نوع من أنواع الجهل

التنقل يتركك تماماً حيث كنت.

الطريق إلى الفصيلة الحقيقية يمر عبر الرذيلة.

السطحية هي نوع مهم من العمق.

وقد يؤدي تأمل بعض تلك العبارات إلى الكشف عن تفسيرات مثيرة محتملة، كما قد تكون عميقة إذا وُضعت في السياق المناسب؛ لكنك عندما تكتشف سهولة توليد مثل تلك العبارات، سيقُل تأثرُك بها.

كما أن تكرر العبارات العادية كما لو كانت عميقة هو أحد الطرق لأخرى لتوليد مثل تلك العبارات زائفة العمق، وهو الأسلوب المفضل لبعض علماء النفس المشاهير:

عد الولادة، نكون جميعاً من الأطفال

الكنار لا يعامل بعضهم بعضاً بلطف دائماً.

وثمة طريقة ثالثة لتوليد العمق الزائف، وهي طرح بعض الأسئلة البلاغية، وتركها معلقة دون إجابة:

هل يستطيع الإنسان تحقيق السعادة حقاً؟

هل الحياة لعبة بلا معنى؟

هل نستطيع أن نعرف أنفسنا؟

هل يعاني الجميع من عدم الثقة بالنفس؟

ويُنصح بالعمق بعد الإجابة عن تلك الأسئلة، لا بمجرد طرحها.

Q

Question-Begging

المصادرة على المطلوب

راجع. المصادرة على المطلوب Begging The Question.

Questions

الأسئلة

راجع: الأسئلة المركبة Complex Questions، والأسئلة البلاغية

. Rhetorical Questions

Quibbling

المماحكة

راجع ' التحذلق Pedantry

R

Rash Generalisation

التمميم المنسرع

وهو عبارة عامة تركز على أدلة غير كافية (راجع. الأدلة السروية
Anecdotal Evidence، والريفية Provincialism).

إذا استنتجت من محادثة مع سائق واحد، أن جميع سائقي الأجرة معارضون للعنصرية مثلاً ؛ سأكون قد وقعت في التعميم لمنسرع وحتى إذا كانت تلك النتيجة قد جاءت بعد أن تحدثت مع عينة من السائقين، تضم جميع سائقي الأجرة الذين يعملون لحساب الشركة نفسها؛ فستبقى مقولة «إن جميع سائقي الأجرة معارضون للعنصرية» تعميماً يتجاوز لأدلة المناحة من الواجب أولاً أن يكون لدي عينة تمثيلية وأن يكون هناك ما يدعو للظن بأن العمل كسائق لسيارات الأجرة يجعل الناس أكثر ميلاً لمعارضه العنصرية؛ أو أن يكون ثمة علاقة ترابط بين الموضوعين محل الدراسة على أقل تقدير كما سأضطر لأن أنجاهل عدداً من الأمثلة المعارضة التي قد نقوض نتيجتي؛ إذ قابلت سائفاً عنصرياً وحداً فقط في حياتي، فيسكني هذا لمثال الوحيد لتكديس التعميم.

وإذا ثبت أن رياضياً بريطانياً تناول أحد المعاقير المشطلة، الممنوعة في أثناء الألعاب الأولمبية، فإن اتهام جميع أعضاء الفريق الأولمبي البريطاني أو أغلبهم بالتهمة نفسها سيكون من قس التعميم المنسرع. فإطلاق هذا التعميم يتجاوز ما تسمح به الأدلة؛ إذا لم يكن هناك تفسير مقبول لإطلاق ذلك التعميم،

كأن يُقال مثلاً إن المدرب كان يضغط على جميع اللاعبين لتناول العقاقير
المنشطة.

Rationalisation

التبرير

وهو إخفاء الدوافع الحقيقية لعمل شيء ما، وذكر الأعداد التي تخدم
المصالح لشخصه بدلاً منها، وقد تكون هذه الأعداد فاسدة لتصديق، لكنها
ليست حقيقية (راجع أيضاً التمني **Wishful Thinking**). وفي بعض الحالات
المتطرفة، يصدق المبررون تبريراتهم بالفعل.

على سبيل المثال، قد يجد الإنسان ساعة ذهبية مدفأة على الطريق،
فيأخذها ويحتفظ بها ويرر فعله قائلاً «حسنًا، أعرف أن هذا خطأ، لكنني إذا لم
أخذها سيأخذها عيبي كما أنني لو سممتها للشرطة فلن يتكد أحد عناء البحث
عنها هناك، سيكون هذا نبيدًا سوفت والطاقة بالنسبة إلى الجميع» (راجع نصًا:
«الكل يفعلها» **"Everyone Does It"**). يتضح لأعلب الساطرس في هذا
الموقف أن الدافع الحقيقي للاحتفاظ بالساعة هو الرغبة في تملكها، لكن تبرير
الفعل يجعله يبدو أكثر قبولًا اجتماعيًا (راجع أيضًا: «لم يضرني هذا مطلقًا» **"It
(Never Did Me Any Harm"**).

وقد تبرر الحكومة دعمها النشاط لأحد الأطراف في حرب أهلية في بلد
آخر، مدعية أنها تتدخل لأسباب إنسانية؛ بينما يكمن السبب الحقيقي لتدخلها في
رغبتها في الوصول إلى الموارد والاحتياطات المعدنية الوفيرة في تلك الدولة.

Red Herrings

الرنجة الحمراء

وهي صورة من صور انقطاع الصلة، وهذه الصورة تدفع الغافل للسير في
الطريق الخطأ. وأصل تلك لتسمية الرنجة الحمراء، هي الأسماك المجففة
التي إذا حُرّت عبر مسار الشعالب أربكت كلاب الصيد وجعلتها تتبع الرائحة

الخطأ. ومن الحيل التي تستخدم كثيرًا: الإقحام اعتماد لموضوعات لا علاقة لها بالنقاش. وهي حيلة فعالة للغاية؛ حيث لا يتضح أنها تؤدي إلى طريق خاطئ في البداية، فحيلة الرجة الحمراء تتميز بكونها مثيرة للاهتمام، وبأنها لا تبدو في البداية مقطعة الصلة بالموضوع محل نقاش. ويكون تأثيرها مدمرًا في الماطرة، إذا كان وقت الماصرة محدودًا (راجع: إجابة السياسي (Politician's Answer).

إذا عُقدت منظره حول حرية التعبير مثلاً وبدأ أحدهم في وصف هيكمل الإنترنت ووصافه، فقد يبدو أن ذلك ذو صلة بموضوع النقاش في البداية. ولكن إذا تابع هذا الشخص كلامه، دون أن يربط بين ما يقوله وبين حرية التعبير آجلاً أو عاجلاً، فسوف تدرك أن ذلك شخص قد حدد عن الطريق المحدد للنقاش، وأنه طرح موضوعًا مثيرًا في ذاته، لكنه ليس مرتبطًا بشكل مباشر بموضوع النقاش.

Reductio ad Absurdum

برهان الخلف

وهو مصطلح يستخدم للإشارة إلى أسلوبين في الاستدلال مرتبط بينهما علاقة. يشير المعنى الأول إلى استخدام منطقي في؛ حيث يُرْفَع عن صدق حملة معينة بأن يُعترض جدلاً (راجع: افتراض Supposition) أنها كاذبة، ثم تُثبت أن هذا الافتراض سيؤدي إلى تناقض. ويندر أن يُستخدم هذا الأسلوب في المحادثات اليومية، هذا إذا كان له وجود فيها على الإطلاق؛ ولذلك فلا معنى لإيراد مثال لتوضيحه.

أما لأسلوب الثاني، الذي يحمل اسم برهان الخلف، فهو أكثر شيوعًا وفائدة، ويقوم على تعيد أحد الآراء عن طريق بيان أنه يلزم من صحته لوازم مساهية للعقل فإذا قد أحدهم - مثلاً - إن أي تفرقة في المعمنة على أساس الحس هي خطأ أخلاقي؛ فقد أشير إلى أنه يدرم من عبارته هذه أن تخصيص

هرف منفصلة للرجال والنساء لتبديل الملابس في المساح هو خطأ أخلاقي، لأن لساء لن يُسمح لهن بدخول غرفة لرجال، ولا لرجال سيُسمح لهم بدخول غرفة النساء. ومن البديهي أن هذا رأي محيف. وبهذا تستطيع أن ترفض بثقة ذلك الادعاء. (للاطلاع على أمثلة أخرى، راجع: بيان اللوازم غير المقبولة (Absurd Consequences Move).

Referential Ambiguity

الالتباس المرجعي

راجع: الالتباس Ambiguity.

Refutation

الدحض / التفنيذ

وهو إثبات كذب عبارة أو ادعاء أو اتهام م. ولا ينبغي أن تخلط بين الدحض والتفنيذ وبين مجرد التكذيب أو الإنكار: فإذا أنكرت عبارة ما فأنت -بساطة- سمي صدقها. على سبيل المثال، من السهل نفي التأكيد القاتل إن المرء لا يمكن أن يصح ثريًا بالتأليف في مجال الفلسفة، بيراد مثال معارض واحد؛ مثل يوسنين عردرد، صاحب كتاب عالم صوفي⁽¹⁾. ولا يسرم التكذيب أدلة أو حجتًا؛ خلاقًا للدحض الذي يلزم فيه ذلك وللأسف، يستخدم الكثير من الناس الكلمات «دحض/نفي» و«تكذيب/إنكار» كما لو كانت مترادفة. فعالبًا ما يدعي اسبسيون مثلاً أنهم دحضوا رأي الخصم، بينما كل ما فعلوه أنهم أذكروا صحتة. وينع الميل لاستخدام كلمة «دحض» بهذا المعنى من التمني: فمن الرائع أن نظّر أنك فندت موقف خصمك، بمجرد إنكارك إياه. لكن الدحض، يتطلب جهدًا أكبر من مجرد التكذيب، باسمعني الدقيق لهذه المصطلحات.

(1) Sophie's World, by Jostein Gaarder.

Refutation By Counterexample

الدحض بإيراد مثال معارض

راجع المثال المعارض Counterexample .

Repudiation

التكذيب/ الإنكار

راجع الدحض Refutation .

"Research Has Shown That ..."

«أثبتت الأبحاث أن ...»

نستخدم هذه العبارة -عاليًا- لإقناع المستمع، بأن المتحدث يستطيع أن يدعم قوله بأدلة تجريبية قوية. لكن الادعاء بأن «الأبحاث أثبتت» أي شيء: هو أمر مبهم للعامة (راجع: إبهام Vagueness)، إلا إذا كنت تستطيع أن تدعم ادعاءك بتفاصيل محددة، عن تلك الأبحاث المعرومة. من أجري تلك الأبحاث؟ وما المناهج التي اتبعها؟ وما الذي توصل إليه تحديدًا؟ وهل أكد غيره من العاملين في المجال نفسه تلك النتائج؟ يجب على صاحب تلك العبارة أن يكون قادرًا على الإجابة عن الأسئلة السابقة أولاً. وإذا لم يكن كذلك؛ فلا يوجد ما يدعو للاقتناع بتلك العبارة، فهي مجرد عبارة جوفاء.

ومن البعيد أن نستخدم الخبراء في مجال محدد عبارةً مبهمة مثل: «أثبتت الأبحاث أن...»؛ فإنهم على الأرجح سذكرون البحث المحدد الذي يريدونه. لذلك يجب أن نشبه إذا سمعت هذه العبارة. وقد يصدق بعض أصحاب تلك العبارة أن الأبحاث قد أثبتت ما يرمون إليه بالفعل. وغالبًا ما يكون هذا من قبيل التمني. وحتى إذا اتضح أن الأبحاث قد أثبتت بالفعل ما يدعون أنها أثبتته، فسيكون هذا غالبًا من باب لحظ السعيد، وليس شيئًا يعرفه المتحدث بقبيلًا. (راجع مغالطة الأسباب الرديئة Bad Reasons Fallacy).

الأساليب البلاغية

وهي فنون الإقناع فبدلاً من طرح الأسبب والحجج التي تدعم نتيجة ما، يلجأ أصحاب الأساليب البلاغية إلى توظيف مجموعة من الوسائل، مثل استخدام التأكيدات القاطعة، والكلمات الإقناعية، واللغة العاطفية؛ لإقناع السامع أو القارئ بصحة ما يقوله أو يستنتجونه.

على سبيل المثال، من الأساليب البلاغية التي يفصلها الجمعيات الخيرية في إعلانات الجرد، أسلوب الشائبة الكاذبة: «يُمكنك أن تبرع لنا بخمسين حينها، أو أن نتجاهل معاناة الآخرين». وتشير تلك الشائبة لوجود خيريس لا ثالث لهما، وأحدهما كره مغروس؛ يجب بالتالي أن تقتنع بالترع بأموالك إلى الجمعية الخيرية. ولكن هناك في الواقع أشياء أخرى عديدة، تستطيع أن تفعلها لكي تشت اهتمامك بمعاناة الآخرين.

وتم أسلوب آخر يفضله المعلون، وهو استخدام أساليب التمييق أو البلاعة المصرية؛ لإقناعك بضرورة شراء منتجهم. وذلك عن طريق ربط المنتج بنمط الحياة لجذاب؛ والمعزى هو أنك ستحظى أيضاً بهذه الحياة الجذابة، إذا اشتريت ذلك المنتج. إذا كان لديك أسباب قوية لتصديق ذلك، كأن يكون شراؤك لسيارة جديدة كفيلاً بإلغائكك إلى عالم المميزين، فليس يعتبر هذا محض تمييق أو بلاعة فحسب؛ لوجود الأسباب التي تؤيد تصديقك لذلك. لكن أغلب الإعلانات تفتقر إلى الأسباب المعقولة، التي قد تدعو إلى تصديق ما يتضمنه الإعلان. وفي كثير من الأحيان نجد أن التصريح بالحجة المتضمنة في الإعلان سيؤدي إلى بيان سحفيها الواضح لكن هذا لا يعني قوة الأثر النفسي، بشئ عن رؤية ذلك المنتج المعين، وقد رُبط بيه وبين نمط حياة جذاب وفاتن

وليس استخدام الأساليب البلاغية خطأ في حد ذاته، فلها مواضعها في لخطابات التي تهدف إلى تغير آراء الناس. لكن كثرة استخدامها تُخفي غالباً ضعفاً في الأدلة وحللاً في الاستدلالات.

Rhetorical Questions

الأسئلة البلاغية

وهي الأسئلة التي تُطرح لإحداث تأثير معين، لا لطلب الإجابة. ويمترض السائل أحيانًا أنه لا يوجد سوى إجابة واحدة عن سؤاله. وفي هذه الحالة تكون وظيفة السؤال البلاغي نفس وظيفة الكلمات الإقناعية. وفي هذه الحالات، لا يتعدى السؤال البلاغي أن يكون بديلًا عن العبارات المباشرة، فالأسئلة مثل: «من قد يساوره الشك في كذا؟»، و«هل يريد أي شخص أن يعيش في عالم كذا؟»؛ ستكون هي «علب الأحياء محروك بدائل تعبيريه للعبارات مثل «لا أحد يشك في كذا»، أو «لا أحد يريد أن يعيش في عالم كذا» ويعتمد استخدام هذا النوع من الأسئلة من عدمه على الفروق الشخصية في أسلوب الكتابة أو الخطاب.

لكن ثمة استخدامًا آخر للأسئلة البلاغية، وهو أن تستخدم تحنًا لبيان الموقف الواضح للإنسان في موضوع معين فقد يختم الكاتب مقاله عن حرية الإرادة مثلاً قائلاً: «هل نحن أحرار في الاختيار حقًا؟». وهذا الاستخدام البلاغي مقبول بلغاية، إذا كان الكاتب يسوي الإجابة عن هذا السؤال. أما إذا ترك السؤال معلقًا دون إجابة، فهذا من صور الكسل الفكري.

ومن السهل نسبيًا -ومن غير المفيد بالتأكيد- أن تثير عددًا كبيرًا من الأسئلة العميقة ظاهريًا في أي موضوع (راجع أيضًا العمق الزائف Pseudo-Profundity)؛ لكن الصعب والمهم هو أن تجيب عن هذه الأسئلة.

Ridicule

السخرية

راجع: محاجة الإنسان بكلامه ad hominem Move، والشخصنة Getting Personal، ورجل القش Straw Man.

S

Sayings

الأمثال

راجع الاحتكام إلى القول المأثور Truth By Adage.

Sentimentality

العاطفية

وهي المشاعر عبر المناسبة. والعاطفة صفة تُطلق غالبًا على مَنْ قد يعرقون في سرور رائدٍ عن الحد بسب لطف قطعة صغيرة، أو من يصعرون محبوبهم في إطار مثالي، أي إنها تصف عدم تناسب المشاعر كمًّا أو كيف مع الموقف الذي سببها ابتداءً. ويميل الشخص العاطفي إلى إظهار هذه المشاعر الفياضة وردود الأفعال المبالغ فيها تجاه العالم، كما يستخدم عاطفته هذه كاستراتيجية يتحجب بها مواحهة الحقائق غير السارة ويرفضها (كأن تكون تلك القطعة مليئة بالديدان، وأنها على استعداد لإفراغ أحشاء أول فأر حيّ تراه، إذا سنحت لها الفرصة. أو أن يكون هذا المحبوب له رائحة أنفاس كريهة).

والعاطفية عيب أو قصور، وليست فصيلة. فهي تشكل عصة في طريق التفكير النقدي، بما أنها تعمل على تفادي لحقائق غير السارة وهي أيضًا عائق نفسي شائع يمنع من صفاء الفكر، وتنصير -غالبًا- التمني، الذي يدفع الشخص العاطفي إلى تجنب مواحهة الحقائق، والعيش في عالمٍ لطيف مدلل، من صنع

حياله الخاص . وقد تُعْمي العاطفية الإنسان عن حقيقة الأشياء . وقد نكون صرنا من انتمكر بطريقة سحرية ، فتحمل الإنسان يعيش العالم كما يريد أن يكون ، وليس كما هو على الحقيقة . وقد وصف أوسكار وايلد الشخصية العاطفية بقوله المشهور : «هو لشخص الذي يريد أن ينعم بشعور ما ، دون أن يدفع ثمنه» .

على سبيل المثال ، قد نرفض الأم ، التي يعتدي اسها على زملائه ، أن تصدق أن اسها هو المعتدي . فهي تراه طفلاً بريئاً وديعاً ، لا بُمكن أن يؤدي عره ، ولا تشعر معه إلا بالحب والمشاعر الدافئة . فكيف يمكن أن يكون مجرمًا ؟ لا بد أن هناك خطأ ما . ولا بد أن لهذه الكدمات والجروح سببًا آخر . وهذا رد فعل عاطفي ، وهو مجرد طريقة لتجنب مواجهة الحقيقة المرة ، أن يكون اسها معتديًا شرًا .

Self-Deception

خداع النفس

راجع : التمني Wishful Thinking .

Shifting The Goalposts

تحريك قوائم المرمى/ تعديل الأهداف

وهو تغيير الرأي الذي يُحتج له في أثناء النقاش . وهو أسلوب شائع جدًا لنجس النقد . بمجرد أن يتعدى الدافع عن ذلك الرأي ، يحول المحادل دفة النقاش إلى نقطة يسهل الدواع عنها ، ذات صلة بالموضوع .

على سبيل المثال ، إذا بدأت المناقشة مدافعًا عن الرأي العائل إن جميع القبة بلا استثناء يجب أن يُحكم عليهم تلقائيًا بالسجن المؤبد . قد تشير أب إلى أن كلمه «قاتل» تشمل أطباء واسعة من الناس ، وبعضهم لا يُمكن أن يكون مسؤولًا مسؤولية كاملة عن أفعاله ؛ سبب إصابته بمرض عقلي أو ما شابه . فإذا واصلت النقاش كما لو كنت أتحدث منذ البداية عن المسؤولين عن أفعالهم

مسؤولية كاسية دون سواهم: سأكون قد عدت من أهلامي بيراعة، دون أن أعترف بتغير ما كنت أدفع عنه

ويكون استخدام هذا الأسلوب أكثر سهولة إذا وُجد شيء من الإيهام حول ما يُحدد شأنه في المقام الأول (راجع أيضًا: انقطاع الصلة **Irrelevance**، والحيمة **Zig-Zagging**).

Single Case, Arguing From

الاحتكام إلى حالة وحيدة

راجع: الأدلة العروية **Anecdotal Evidence**، والتعميم المنسرع **Rash**

Generalisation

Slippery Slope Argument

حجة المنحدر الزلق

وهو نوع من الحجج يعتمد على مقدمة معادها أنك إذا خطوت خطوة صغيرة في اتجاه معين، فسيكون من الصعب جدًا أو من المستحيل ألا تتبعها بخطوات أكبر بكثير، في الاتجاه نفسه (راجع أيضًا: تأثير الدومينو **Domino Effect**). فإذا خطوت خطوة على منحدر زلق، فستجد أنك تنزلق إلى الأسفل بشكل متسارع، بلا سيطره، إلى أن تصل إلى القاع. وكلما كان المنحدر أعمق، كان التوقف أصعب. وبعد فترة لن تستطيع أن تتوقف، حتى إذا حاولت جاهدًا وتستخدم صورة لمنحدر الرلق كاستعارة صريحة أو ضمنية، في إقناع الناس أن القبول بممارسة معينة، بريئة سيًا، سيؤدي حتمًا إلى تطبيع ممارسات أخرى كريمة للعناية.

ومن أمثلة استخدام هذا النوع من الحجج، ما نراه في معارضة البعض للقتل الرحيم، فهم يذهبون إلى مع نفس أي صورة من صور القتل الرحيم مطلقًا؛ ميريس ذلك بأن أي تشريع كهذا سيكون الخطوة الأولى على منحدر رلق، وفي نهايته مجموعة من الممارسات الشنيعة كالقتل والإبادة العرقية. ويحب

ألا نخطو تلك الخطوة الأولى؛ إذا لم تكن مستعدًا للهبوط السريع إلى ذلك القاع الكريه للغاية، في رعبهم. وفي هذه الحالة تحديدًا، تُعزّر تلك الحجج بحالة سابقة مروعة: فقد بدأت بعض أساليب النازيين في الإبادة الجماعية بما وُصف بأنه من صور لقتل الرحيم. وتوحي حجة المنحدر الزلق أن تشريع أي صورة من صور القتل العمد، سيؤدي حتمًا إلى انحنائنا إلى أسفل المنحدر الزلق رغمًا عنا، حتى نصل إلى تشريع صور أقل قبولًا من القتل، إلى أن ينتهي بنا الأمر بإقرار القتل أو ما هو أسوأ.

ربما يكون لهذا النوع من الحجج بعض القوة، ولكننا من أجل الحكم على ذلك في حاحة إلى معلومات مفصلة حول هذا المنحدر المزعوم المحتوم، ولا يكفي أن تُدعى سساعة وحوادث منحدر زلق. وبغض حجج المنحدر الزلق عادةً عن أننا نستطيع أن نقرر النقطة التي نريد أن نتوقف عندها عن الانزلاق في أغلب الحالات؛ فحسن فادرون على تثبيت أقدامنا عند هذه النقطة المحددة يقول: «هنا ولا مزيد من الانحدار». وقد يكون لديك أسباب وجيهة لذلك (راجع أيضًا تحديد الحد الفاصل **Drawing A Line**). لكن الاستعارة الضمنية في حجة المنحدر الزلق، مع ما فيها من دلالات الانحدار الحتمي وفكره فقدان التحكم المخيفة، لا تترك متسعًا لهذا الاحتمال. وهي تستدعي صورة من انعدام الحيلة قد لا تتفق مع الحالة فيد النقاش. وفي بعض الأحيان الأخرى، تكون حجج المنحدر الزلق أسلوبًا بلاغيًا يتعاضد عن أن التدهور الذي يؤدي إلى أسوأ الاحتمالات الممكنة، ليس أمرًا حتمًا بأي حال.

ومن السهل أن سحر من هذا الأسلوب الملاهي في صورته المبالغ فيها فمن طريق الحجة نفسها، قد نصل إلى أن تناول أي قدر من الطعام سيجعلنا نخاطر بأن نأكل أكثر وأكثر، حتى ينتهي بنا الأمر وقد أصبنا بالسمنة المفرطة، وإذا كذبت كذبة واحدة ببصاء سينتهي بنا الأمر حائنين للوطس؛ وإذا سمحنا للجراحين بإجراء الجراحات الصغيرة دون تحذير، سيكون قد بدأنا رحلتنا على المنحدر الزلق حتى نصل إلى تشريع التشريع دون تحذير، وهكذا. وما تهدف به

تلك الأمثلة المبالغة، هو بيان أسوأ سحتج إلى مزيد من المعلومات عن طبيعة المنحدر، قبل أن نقرر ما إذا كان رلقًا إلى الحد الذي يحمل أي خطوه علمه تؤدي إلى كارثة أم لا. فليست كل المنحدرات متساوية في درجة انزلاقها، كما أنه يوحد طرق مباشرة بسيطة لتحسب الانزلاق إلى اضعاف في أغلب الحالات. وحتى إذا كان التعامل مع المنحدرات الحقيقية صعبًا، فأغلب المنحدرات التي تتضمنها حجح المنحدر الزلق تتيح لنا التوقف قبل أن نفقد التحكم.

تعتمد صور حجة المنحدر الزلق التي ناقشناها حتى الآن على الأسئلة التجريبية حول حتمية التدهور المزعوم. ويعتمد بعض الصور على نقطة منظمة خلاصها أن تبرير تلك الخطوة الصغيرة في اتجاه معين، يحسم تبرير أي عدد من الخطوات الصغيرة الأخرى، في الاتجاه نفسه (راجع: تحديد الحد الفاصل (Drawing A Line

وأحيانًا يُستخدم مصطلح الجانب المدب من الوتد^(١) كاستعارة أخرى. بدلاً من المنحدر الزلق، مما إن يوضع لجانب المدب من الوتد في الشق، حتى يحترقه أكثر فأكثر، إلى أن يحترقه الحجاب لعرض سمًا. ومثل لحاب العرض من الوتد تلك النهاية غير المرغوة. وببما توحى استعارة المنحدر الزلق بمقدار التحكم، توحى استعارة الوتد بالقوة التي لا تقدر. وفي كلتا الحالتين، قد لا تنفي هذه الصورة من انعدام الحيلة مع القصبة قيد النقاش، ويجب أن تنته إذا واحبك هذا اسرع من الاستعارات، وربما كان الخصم يسعى إلى أن يفعلك بصورة الملاحقة بدلاً من استخدام الحجح والأدلة

والجدير بالملاحظة أن من يستخدمون مصطلح «المنحدر الزلق» هم دائمًا من يعارضون الحجة، وليس من يؤيدها، وأنه قد يُستخدم كأداة بلاغية لتشويه حجة الخصم (راجع: رجل القش Straw Man).

(١) هذا التعبير الشائع في اللغة الإنكليزية "Thin edge of the wedge"، يشير إلى الشيء غير الصار وغير المهم في نفسه، لكنه سيفتح الباب لما هو أعظم. وهو قريب من قول «هائل كل لحودت مدؤف من انظر ومعظم الدر من مسصم الشر (المرجعد).

Smokescreen

الستار الدُّخاني

وهي حدة ملاحظة (راجع . الأساليب البلاغية **Rhetoric**)، يحمي فيها المحاور جهله أو صراوعته بستر من الرطانة عديمه المعنى، أو العمق الزائف، أو السفسة. وقد يُؤخذ المستمع العاقل بعبارات البادية الذكاء؛ ثم يتضح أن ما قيل من عبارات لم يكن شيئًا ذا بال.

So

لذلك

راجع . الكلمات الإقناعية **Persuader Words**، و«إذن» الكاذبة و«لذلك» الكاذبة **"Spurious "Therefore" And Spurious "So"**.

Socratic Fallacy

المغالطة السقراطية

وهي الاعتقاد الحاطي أن عجزك عن وضع تعريف محدد لمصطلح عام، يجعلك غير قادر على تحديد بعض الحالات المعينة التي تدرج تحته. وتستخدم هذه المغالطة غير الصورة اسمها من سقراط، الفيلسوف الأثيني العظيم، الذي اتهم -اتهمًا باطلاً على الأرجح- بتأبيده لضماني بهذا النوع من الفروض الباطنة. فمنهج سقراط -الذي صورته تلميذه أفلاطون في محاوراته- كان يهدف إلى توضيح القصور في فهم معاصريه للمفاهيم الأساسية. «كـالفضيلة» و«العدل»، ولتحقيق ذلك كان يطلب منهم وضع تعريفات لهذه المفاهيم، ثم يواجهها بطائفة من الأمثلة المعارضة والتحديات التي تثبت قصور هذه التعريفات.

وتبدو هذه المغالطة، كغيرها من المغالطات، مقبولة ظاهريًا، لكن بعض التدقيق كفيلاً بأن موضح لنا أن العجز عن وضع تعريف محدد لمفهوم ما، لا يعني بالضرورة العجز عن استخدام ذلك المفهوم بشكل فعّال في أغلب الحالات. على

سبيل المثال، قد يدعي المقتنع صحة هذه المعالطة أنك إذا عجزت عن وضع تعريف جامع مانع لمفهوم «التسلل» في كرة القدم؛ فلن تكون قادرًا على تحديد المواقف التي يكون فيها اللاعب متسللاً. ولا شك أن الكثير من اللاعبين ولمشجعين لكرة القدم يعجزون عن وضع تعريف دقيق محدد لماهية التسلل في هذه اللعبة، لكنهم يارعون للغاية في تحديد ما إذا كان اللاعب متسللاً أم لا. ولعصب مثلاً آخر بالجمال، فأعلننا يصف بعض الناس بالجمال دون تردد، مع عجزنا عن وضع تعريف دقيق محدد بالجمال.

ولا شك أن القدرة على وضع التعريفات الدقيقة المحددة أمر مفيد للعبة، لا سيما عند تناول الحالات الحدية، لتحديد ما إذا كانت تنتمي إلى المفهوم الذي ناقشه أم لا. ومع ذلك، فبحر غالباً نستطيع أن نحدد ماهية الشيء، دون الحاجة إلى وضع تعريف دقيق محدد للمفهوم الذي يتخصص ذلك الشيء. وربما يكون ذلك بسبب أن بعض المفاهيم يصعب تعريفها من خلال الشروط الضرورية والشروط الكافية، وقد يطبق عليها ما يسميه الفيلسوف لودفيغ فيتغنشتاين Ludwig Wittgenstein بالمشابه العائلي. فقد ذهب فيتغنشتاين إلى أن كلمة «لعبة» من مصطلحات التشابه العائلي: فلا يوجد ماهية محددة تشترك فيها جميع الألعاب، وإنما هناك نمط من الشابهات المتداخلة المتقاطعة، التي تجمع بين كل ما يسمى لعبة. وإذا كان مصيًّا في قوله، فتكون أي محاولة لوضع تعريف بالطريقة التقليدية، التي تتضمن الشروط الضرورية والشروط الكافية، محاولة عقيمة

Some/All Confusion

الخلط بين بعض وكل

وهو نوع من الالتباس يحدث عندما لا يوضح السياق ما إذا كان المقصود هو «البعض» أم «الكل»، ولا يذكر ذلك صراحة.

فقد فهم عبارته كهذه، «القطط لها ذيول» بأكثر من طريقة. فقد يكون المعنى أن «كل قطط لها ذيول»، وهي عبارة كاذبة؛ لأن قطط المدكس لا ذيول

بها وقد يكون المعنى أن «أعلب القلط لها ديول»، وهي عبارة صادقة. أو قد تعني «عدة ما يكون للقطط ديول»، وهي عبارة صادقة أيضًا.

وفي أغلب الحالات يوضح السياق المعنى؛ فلا يترك مجالاً للالتباس، نكر هذا لا يحدث دائمًا. ومن الضروري أن نعرف المعنى المقصود تحديدًا بعدة أساليب؛ منها أن الجمل التي تبدأ بكلمة «كل»، مثل: «كل لاعبي كرة القدم يتمتعون بلباقة بدنية عالية»، يسهل دحضها بمثال معارض وحيد. أما العبارات الأخرى مثل: «بعض لاعبي كرة القدم يتمتعون بلبافه بدنية عالية»، أو «أعلب لاعبي كرة القدم يتمتعون بلباقة بدنية عالية»، أو «عادة ما يتمتع لاعبو كرة القدم بلباقة بدنية عالية» فلا يمكن دحضها بسهولة (راجع: دحض (Refutation)).

كما يعتمد اناس أحيانًا إغفال ذكر «كل» و«بعض» لتبدو عباراتهم أقوى مما هي عليه في الواقع. فقد يقول أحدهم مثلاً:-

المرأة أضعف بدنيًا من الرجل.

أنت امرأة.

إذن لا بد أنك أضعف بدنيًا مني؛ لأنني رجل.

وهذا نوع من السفسطة. فالمعنى الوحيد المقبول للمقدمة الأولى هو: «عالية النساء أضعف بدنيًا من عالية الرجال»، أو «النساء أضعف بدنيًا من الرجال عمومًا»؛ ولا يمكن بحال أن يكون معناها: «كل النساء أضعف بدنيًا من كل الرجال»، وهي عبارة كاذبة بوضوح. لكن هذا المعنى الأخير هو تحديدًا ما استخدمه صاحب الحجة. وهي الطريقة الوحيدة لكي تكون النتيجة تابعة للمقدمات مطلقًا، وأي طريقة أخرى ستؤدي إلى نتيجة كاذبة.

Sophistry

السفسطة

وهي ستعاضد للذكاء بصورة لا تحترم مبادئ الاستدلال المنطقي الجيد، لدرس نتائج غير محتملة، تتعمق في ثوب من الحجج الباطلة، ولسفسطة مصطلح فضفاض، يشمل عددًا كبيرًا من طرق الاستدلال المشوهة؛ بما فيها المصادرة

على المطلوب، والحجج الدائرية، والاشتراك اللفظي، والمغالطات الصورية وغير الصورية، والعمق الزائف، والأساليب البلاغية.

ولحوار التالي مثال على السفسطة:

المسفسط: هذه المقطة هي أمك.

صاحب المقطة: هذا كلام فارغ، كيف تكون هذه القطة أمي؟

المسفسط: أنت لا تذكر أن هذه قطتك، أليس كذلك؟

صاحب القطة: بالطبع لا أنكر ذلك.

المسفسط: أليس صحيحاً أن هذه القطة أم؟

صاحب القطة: بلى.

المسفسط: إذن هي أمك.

صاحب القطة: أوه.

في هذه الحالة من السهل أن نرى أن نتيجة استدلال المسفسط كاذبة، وليس من الصعب أيضاً أن نرى لماذا لا تتع هذه النتيجة منطقياً المقدمات المصروحة. ولكن قد تكون السفسطة مستترة سراً، في طبقات الاستدلالات الأكثر تعقيداً، وعندها قد تؤدي إلى نتائج أكثر صرراً.

ويقال إن المسفسطين كانوا جماعة من قدماء اليونانيين، كانوا يعلمون بلاميدهم الغرور في أي مناظرة يد كات الوسيلة، فكان اهتمامهم بحوص عمد الحياة يفوق اهتمامهم باكتشاف الحقيقة. وبغض النظر عما إذا كان المسفسطون الحقيقيون عديمي الصمير فعلاً كما يقال عنهم أم لا، فإن مصطلح السفسطة يستخدم حالياً للانتقاص والتحقير، وللإشارة إلى أن من يلجأ إلى السفسطة دجال مخادع، يعرف جيداً مكسر القصور في حججه.

Sorites Paradox

مفارقة الكومة

راجع عقلية اللونين الأبيض والأسود **Black and White Thinking**.

تحديد الحد الفاصل **Drawing A Line**، مفارقة **Paradox**.

Sound Argument

الحجة السليمة

وهي الحجة الصحيحة (راجع: صحة **Validity**)، التي تكون مقدماتها صادقة؛ ولذلك تكون نتيجتها صادقة أيضًا على سبيل المثال، هذه الحجة التالية حجة سليمة:

كل البشر ينمون إلى نوع الإنسان العاقل *Homo Sapiens*
أنا كائن بشري.

إذن أنا أُنتمي إلى نوع الإنسان العاقل *Homo Sapiens*.
لكن المثال التالي هو مثال على حجة صحيحة، لكنها ليست سليمة
حيوانات الكاسجارو من الحشرات.
سكبي كحمارو.
إذن سكبي حشرة.

Spurious "Therefore" And Spurious "So"

«إذن» الزائفة و«لذلك» الزائفة

وهو استخدام كلمتي «إذن» و«لذلك» بشكل غير مقبول؛ لإفهام سامع أو القارئ أن شيئاً ما قد ثبت بالفعل، بينما لم يحدث ذلك في الواقع وتسق كل من كلمتي «إذن» و«لذلك» نتيجة الحجة، سواء كانت صريحة أم ضمنية والمثال التالي يعرض لنا الاستخدام الصحيح لكلمة «إذن». حيث تسق النتيجة التي سبقت من المقدمات عن طريق الاستنباط:

كل السمك يعيش في الماء
سقراط سمكة.

إذن سقراط يعيش في الماء

ويمكن استخدام كلمة «لذلك» لتحل محل «إذن». ولا يحتاج إلى التلطف بمقدمات كل حجة في أثناء المحادثات اليومية، فهذا أمر مزعج وغير ضروري؛ لأننا نفترض غالباً أن من نتحدث إليه مشترك معنا في الكثير من الفروض. في هذه الحالة، لن نذكر الحجة كاملة كما أننا فعلنا على الأرجح، وسكتفي بقول «سفراط سمكة» لذلك يعيش في الماء». ويُعرف هذا النوع من الحجج بالقباس الإضماري، وهي الحجة التي تتضمن مقدمة مُضمرة، وهي «كل السمك يعيش في الماء» في حالتنا هذه. ولا مشكله في هذا النوع من الحجج، طالما كانت المقدمة المُضمرة مفهومة من السياق.

لكن بعض الكتاب والمحدثين، يستغلون القوة الإقناعية للأداة «إذن» و«لذلك»؛ فيعربون في استخدامهما في كلامهم، حتى إذا لم يكن يتصمّن أي حجة للنتيجة المُستظرة وهذا يدلّ سهل عن الاستدلال المسطقي دفاعاً عن حججك، وهي حجة تروج على الكثير من القراء لكن النتائج التي تسع «إذن» الرائعة و«لذلك» الرائعة هي نتائج كاذبة بدورها، فهي لا تتبع مقدماتها منطقياً. قد يقول شخص ما: «كثيراً ما تسبب الملاكمة تلفاً في الملح» ولذبت بحب أن تُسمع، وبعد أنه هناك عدة احتمالات للمقدمة المضمرة، التي قد تكون النتيجة المذكورة بعد كلمة «لذلك» قد سفت منها؛ مثلاً: «يجب منع لأشعة التي كثيراً ما تسبب في الإصابة بتلف في الملح» أو «يجب منع ارياضات التي كثيراً ما تسبب في الإصابة بتلف في الملح» أو «إذا كانت لملاكمة تسبب في الإصابة بتلف في الملح في كثير من الأحيان» إذن يجب منعها» وهناك الكثير من المقدمات المُحتملة البديلة غير ما سبق. ويظل استخدام «لذلك» رافئاً، طالما لم تصح المقدمة المقصودة من السياق أو لم تُذكر بشكل صريح: فهي توحى بوجود حجة تدعم النتيجة، بينما في الواقع - لا تتعدى أن تكون تأكيداً متكرراً وفي هذه الحالة إما أن تكون نتيجة لعدم الانتباه، وإما أنها محاولة للإقناع باستخدام لأساليب البلاعية (راجع: أسلوب بلاغي Rhetoric)

Stipulative Definitions

التعريفات الاتفاقية/ التعريفات الاصطلاحية

وهي التعريفات التي تكون نسخة لقرارات مُتعمّدة ومحدّدة حول كلمة استخدام الكلمة أو العبارة، بدلاً من التعريفات التي تقوم على تحصيل لکبیه استخدام هذه الكلمات في المعاد (راجع: تعريف القاموس Dictionary Definitions). لا يختلف تعريف الكلمة أو العبارة تعريفًا انفاقيًا عن قول «سأستخدم هذه الكلمة أو العبارة بهذه الطريقة من الآن فصاعدًا، حتى إذا كانت تُستخدم أحيانًا بمعنى مختلف قليلًا» وكثيرًا ما تفرض الضرورة توصيع المعنى لمقصود تحديدًا من لكلمة أو العبارة تحتملًا للالتباس وترداد أهمية ذلك التوضيح إذا كانت الكلمة أو العبارة المعنية قد استُخدمت بمعنى يختلف عن معناها المألوف، أو إذا كانت تحتمل أكثر من معنى ويعني ذلك -عادةً- أن يكون التعريف المقترح أكثر تحديدًا -أو أكثر اتفاقًا على أقل تقدير- من التعريف القاموسي. وليس من المعقول أن تصع تعريفًا لكل المصطلحات المهمة في حجتك. فيجب أن نفترض حدًا أدنى من الاشتراك في المعرفة البعوية وفي المعتدات، حتى نستطيع لتواصل ومع ذلك، قد تعني التعريفات الاتفاقية من الوقوع في الالتباس أحيانًا، خاصة في معاد الأبحاث التجريبية.

على سبيل المثال، فقد نطرح مجموعة من علماء النفس الذين يجرون دراسة عن التعليم على استخدام صفة «دكي» -فيما يخص دراستهم- للإشارة إلى من يريد معدل ذكائهم عن الدرجة ١٠٠، حسب اختبارات الذكاء. وسوف نُعتبر كلمة «ذكاء» مبهمًا؛ إذا لم يوضع لها تعريف محدد، أو إذا لم تأت في سياق يتضمن تعريفًا محددًا. وفي أمثال السابق، تحتمل علماء النفس حدوث أي اناس في استخدامهم لكلمة «ذكاء» في سياق دراستهم، تعريفهم للكلمة تعريفًا انفاقيًا.

ولكن قد تؤدي التعريفات الاتفاقية إلى سوء الفهم. ولنفترض أن إنسانًا قد قرأ تقرير الدراسة التي ذكرها في المثال السابق، ونسي أن كلمة «دكي» قد

استُخدمت بالمعنى الذي حدده هؤلاء العلماء، من البديهي إذن أن يفهم تلك الكلمة معناها الدارج؛ بدلاً من المعنى الذي حدده الدراسة. وربما يؤدي هذا إلى فشل عملية التواصل. ويحدث هذا النوع من سوء الفهم غالباً عندما يُصطلح على تعريف اتفاقي لكلمة شائعة الاستخدام، يحمل معنى يختلف كثيراً عن معناها الدارج

يجب أن ندرك قدر الصعوبة في تجاوز ادلالات الدرجة للكلمات شائعة الاستخدام، وأن الكثير من القراء سيسرعون إلى رد الكلمة إلى معناها الدارج، إلا إذا دُكرُوا بالمعنى الاتفاقي المحدد بشكل متكرر. فكلمة «الفقر» -مثلاً- كلمة انفعالية بدعية، توحى بالحنة والعور الشديد للاحتياجات الأساسية؛ كالمأكل والملبس والمسكن. لكن بعض علماء النفس يستخدمون هذه الكلمة بمعنى مختلف، حيث يحددون معنى الفقر بأنه احتياج نسبي، يختلف تبعاً للحاجات الاجتماعية للمجتمع المعين. وطبقاً لهذا التعريف، فالشخص الذي يحبز عن شراء تمزيقون ملون في بريطانيا المعاصرة سُبْعَتَر فقيراً. ولكن إذا شرث نتائج دراسة استقصائية، تستخدم هذا التعريف الاتفاقي في حريدة يومية، سيكون من الصعب على أغلب القراء أن يصعوا في اعتناهم هذا المعنى الخاص لكلمة «الفقر»، المُستخدم في هذه الدراسة والكلمات عبدة، فهي تستعصي على محاولات نزع معنيها شائعة الاستخدام. فمن الأفضل أن تُصاع مصطلحات جديدة، بدلاً من تحديد معانٍ جديدة، للكلمات المستخدمة بالمعمل (راجع. مغالطة همبتي دمبتي (Humptydumptying).

Straw Man

رجل القش

هو التصوير المشوه لرأي خصمك بعرض إفرامه. ورجل لمش: دمية مصنوعة من القش تُستخدم كهدف للتدريب على الرمية. وتقابل مغالطة رجل القش أسلوب محامي الشيطان. وقد تكون مغالطة رجل القش خدعة مُتعمدة

أحياناً؛ فتكون بذلك نوعاً من الأساليب البلاغية الحيثة. وفي أحيان أخرى، تكون من قبل التمني، الناع من الفور الشائع من بذل الكثير من الجهد الفكري أو التدقيق في أقوال مَنْ نعارضه بشدة كما قد تقودك الثقة الرائدة في رأيك إلى معارضة أي آراء معارضة كأهداف سهلة، بينما قد تكون آراء أكثر تعقيداً ولا تؤثر فيها الهجمات البسيطة.

فستخيل مناقشة تدور حول فوائد حدائق الحيوان وأضرارها، قد يقول أحد المدافعين عن حدائق الحيوان إنها مهمة؛ لأنها تساهم في الحفاظ على الفصائل الحيوانية المعرضة للانقراض. وهنا قد يعرض أحد المعارضين لحدائق الحيوان هذا الرأي بشكل مشوه، كأن قائله قد اقترح إبقاء الحيوانات المعرضة للانقراض فقط دواب سواها في حديقة الحيوانات، مثلاً. وقد يفعل هذا بأن يذكر مثلاً أن رأي المدافع عن حدائق الحيوان سحيق؛ لأنه يعني إطلاق سراح الحيوانات غير المعرضة للانقراض. ومن الواضح أن المدافع عن حدائق الحيوان كان يعرض أحد الأسباب الممكنة للدفع عنها، ولا يعني أنه السبب الوحيد المصحح للإبقاء على حدائق الحيوان. وهكذا يشوه المعارض رأي خصمه جاعلاً منه هدفاً سهلاً للهجوم.

هاجم الدكتور جوسون فلسفة القس بيركلي المثالية هجومًا مشهورًا (وهي فلسفة تدعي أننا عاجزون عن التأكد من استمرار وجود الأجسام المادية إذا خرجت عن الحس والإدراك، إلا إذا كنا سنفترض استمرار إدراك الحالى لها)، فركن صحرة ثم قل «وهكذا أدحصها». والمعنى هو أن من المستحيل أن تعتقد أن شيئاً صلباً كالصخرة، يتكون من مجرد «فكر» لكن جونسون سيكون محطاً إذا كان يعتقد بالفعل أن مثالية بيركلي ستعجز عن تفسير ركلته لهذه الصخرة فالشيء الوحيد الذي قد يتأثر بهجوم كهذا هو الصورة المشوهة من فلسفة القس بيركلي، لا فلسفته الأصلية. لقد صرح الدكتور جونسون رحلاً من القس. ولا شك أن إقامة لأهداف السهبة ثم الإطاحة بها أمر يعري بالتحربة، لكنه ليس من التفكير النقدي في شيء.

Sufficient Conditions

الشروط الكافية

راجع . الشروط الضرورية والشروط الكافية

Necessary And Sufficient Conditions

Sunk Cost Fallacy

مغالطة التكلفة المهدومة

وهي الميل المدمر للنفس إلى مواصلة الاستثمار في مشروع، أو فكرة، أو شركة فاشلة؛ لأنك أنفقت فيها الكثير بالفعل. وهي تتضمن التمني. على سبيل المثال، إذا اشتريت جهاز تلفزيون كثير الأعطال، ودفعت مئات الجنيهات على إصلاح أعطاله المتكررة، فقد تحتار مواصلة الإنفاق على إصلاحه؛ لأنك استثمرت الكثير من المال في محاولات الإصلاح السابقة بالفعل. وهذا من الحمافة. قد تدفعك الاعتبارات السئة إلى إصلاح الأجهزة القابلة للإصلاح بدلاً من التخلص منها، أما إذا كان السبب الوحيد الذي يجعلك تحتفظ به هو المال الذي أنفقته في إصلاح أعطاله السابقة، فقد وقع إحد في مغالطة التكلفة المهدومة. فكمونك أسفست الكثير في إصلاحه، لا يعني أن أفضل حل هو الاستمرار في الإنفاق بهذه الطريقة. وقد تحتاج إلى علاج يقنعك بالتخلي عن استثمارك هذا، ويأتي وقعت في إغراق المال الطيب على شيء السيئ^(١) كما يقول المثل (لكن راجع الاحتكام إلى القول المأثور Truth by Adage).

قد يكره السياسيون سحب القوات في أثناء الحروب؛ لأن هذا قد يعني أن الجود الذين قُتلوا في أثناء القتال قد ذهبوا سدى. وقد يكون هذا مثلاً آخر على معاناة لتكلفة لعارفة فتكلفة أرواح الجود الذين ماتوا كانت عالية، لكن هذا وحده لا يبرر المخاطرة بالمزيد من الأرواح. يجب أن نركز على التفكير في

(١) هذا مثل مشهور في اللغة الإنكليزية

"Throwing good money after bad".

الحلول الممكنة لبعض لصراع، بدلاً من هذا الاستثمار البشري عالي الكلفة الذي قد تُدَلّ بالفعل.

Supposition

الافتراض

هو فرض مقدمة ما (راجع: فرض **Assumption**) من أجل أعرض النقاش، دون أن يصددها المتناقضون بالضرورة، ونعرف أحياناً بـ الافتراض المسبق. وتختلف الافتراضات عن التأكيدات في كون المتناقضين لا يعترضون صحتها مسبقاً، بل يستخدمونها كأداة لاكتشاف ما هو صحيح.

على سبيل المثال، قد يقول مفتش لشرطة: «لنفترض أن القاتل دخل المنزل من خلال النافذة بالفعل، لا بد أن توقع إذن أن تجد بعض الآثار التي تدل على الاقتحام». والمفتش هنا لا يؤكد أن القاتل قد دخل البيت عبر النافذة بالفعل، ولا حتى يرجح أن هذا هو ما حدث. بل هو يدعونا لسع سلسلة من الاستدلالات المسببة على افتراض دخول القاتل إلى البيت عبر النافذة. أي إن المفتش يقدم لنا فرصة حول ما يُحتمل أن يكون قد حدث.

قد يقول شخص ما ضمن مناظرة حول مشاهدة مقاطع الفيديو العنيفة «لنفترض أن رأيك صحيح، وأن مشاهدة مقاطع الفيديو العنيفة تثير الميول العنيفة لدى سبة قليلة من المشاهدين. هل نستطيع التأكد أنهم لن يجدوا شيئاً آخر للعنف إذا لم تكرر تلك المقاطع العنيفة موجودة؟». والمتحدث هنا -على الأرجح- لا يصدق أصلاً أن مشاهدة مقاطع الفيديو العنيفة قد تؤدي إلى إثارة الميول العنيفة، لكنه يرى أنه حتى إذا ثبت أن هذه المقاطع تثير الميول العنيفة بالفعل، فهذا لا يعني أنها المثير الوحيد المتاح للعنف. بعبارة أخرى، يطالبك المتحدث بأن تفترض على سبيل الجدال أو لتتوّل أن مشاهدة مقاطع الفيديو العنيفة يُمكن أن تُثير الميول العنيفة. (راجع أيضاً: محامي الشيطان **Devil's Advocate**).

Suppressed Premises

المقدمات المضمرة

راجع: القروض Assumptions، والقياس الإضماري Enthymeme

Sweeping Statements

البيانات الشاملة

راجع: التعميم المتسرع Rash Generalisation

Sycophancy

التملق

راجع: الخنوع Kowtowing، والاحتمكام إلى سلطة Truth By

Authority، والخبرة الشاملة Universal Expertise.

Syntactical Ambiguity

الالتباس النحوي

راجع: الالتباس Ambiguity

T

Technical Terms

المصطلحات الفنية

راجع: الرطانة Jargon

"That's A Fallacy"

«هذه مغالطة»

وهي مساورة لانهام الخصم رورًا بالوقوع في معالطة منطقية (راجع).
المغالطات الصورية **Formal Fallacy** والمغالطات غير الصورية
Informal Fallacy). وهي نوع من الأساليب البلاغية التي قد تكون مصرة
بوجه خاص. إذا كنت تطرح رأياً مردّ أحدهم فتتلا شقة إن كلامك يتضمن عن
معالطات؛ فقد تشعر بالرعة في التراجع عن كلامك، مانحاً حصمك مزية إثارة
الشك. ويقع عبء إثبات نهمه على من اتهم غيره بالوقوع في المغالطات
المنطقية في استدلالهم، فعليه أن يبين موضع المغالطة المرعومة بالتحديد لتكون
التهمة معتبرة، وإلا كانت التهمة مهمة في أفضل الأحوال (راجع إيهام
Vagueness). ويريد الالتباس المحيط بكلمة «مغالطة» من تعمد الأمر؛ فقد
تشير إلى فساد الاستدلال، أو إلى حجة ذات صورة عبر موثوقة، أو قد تكون
مجرد احتصار لعبارة: «أعترض على عبادتك الأخيرة» في بعض السياقات.
ويجب تجنب الاستخدام الأخير، فهو يعوق التمييز بين العبارة التي تُعتبر خاصة،

وبين الحجة لفاسدة، والتميز بين لحالتين مهم.

وأفضل دفاع ضد اتهامك بالوقوع في مغالطة منطقية، هو أن تطالب الذي اتهمك أن يبين موضع المغالطة المزعومة.

"That's A Value Judgement"

«هذا حكم تقديري»

وهي من العبارات التي يدملها أصحابها كمصحة صد الرأي الآخر، دون أن تكون كذلك في الواقع. وعالبًا ما يفترض الذين يستخدمون هذه العبارة لوقف النقاش أن الأحكام التقديرية لسبب غير محدد لا يُسمح به في الحبح العقلانية.

على سبيل المثال، في مناظرة حول اختيار المؤلفين الذين يجب أن تشمل المناهج لدراسية على كتاباتهم، قد يقول أحد المعلمين: «السبب في اختيار مسرحية الملك لير ضمن المنهج هو أنها مسرحية عظيمة». وربما تسمع عندهم من يقول: «هذا حكم تقديري» ولا بد أن الشخص الذي قال إنها «مسرحية عظيمة» كد يُدرك أنه يُصدر حكمًا تقديريًا: فهذا هو الغرض من العبارة. وإذا كان هذا المعارض يرى أن هذا الحكم التقديري حكم حاسم؛ فعليه إثبات دعواه بأدلة تدعمها. أما اكتناؤه بذكر أنه حكم تقديري فلا بد حص فحوى ذلك الحكم بأي شكل، ولا يؤدي إلى استعادته في أعاب الحالات. كما يجب على الذي وصف مسرحية الملك لير بأنها «مسرحية عظيمة» أن يقدم بعض الأدلة على رأيه أيضًا.

وليس من السهل -في أي سياق- الدفاع عن الموقف المعارض لإصدار الأحكام التقديرية؛ وذلك لأن جميع جوانب الحياة التي تتضمن النقاش ولجدل تشتمل على قدر من التقدير: فنحن نصدر أحكامًا تقديرية مصمرة في كل شيء، نقوله تقريبًا. وبدر أن نجد تبريرًا معقولًا لعدم القبول بالأحكام التقديرية. ويمكن تفسير عبارة «هذا حكم تقديري» نفسها بأنها حكم تقديري. فهو حكم تقديري مفاده أن ما قيل للنو لا قيمة له؛ لأنه مجرد حكم تقديري. والحكم على شيء ما بانعدام القيمة: حكم تقديري؛ ولذلك فهذا الرأي يفند نفسه نفسه.

Therefore

لذلك

راجع الكلمات الإقناعية Persuader Words، و«إذن» الزائفة و«لذلك» الزائفة Spurious "Therefore" And Spurious "So".

Thin Edge of The Wedge

الجانب المدب من الوتد

راجع حجة المنحدر الزلق Slippery Slope Argument

Thought Experiment

تجربة فكرية

وهي موقف مُتَحَيَّل، بعيد الاحتمال غالبًا، يهدف إلى توضيح مسألة معينة.

ومن أمثلة التحارب الفكرية، التجربة التالية التي أعدها الفيلسوف روبرت نوزيك Robert Nozick لتوصل إلى ما يقدّر قيمته في حياته. تخيّل أن هناك آلة للتحارب تعمل بتقنية الواقع الافتراضي، تتيح لك أن توهّم أنك تعيش حياتك العادية، مع الإضافة التالية: أن كل ما فعله فهو وكر ما سمعت لك سيكون ممتعًا لسعاه. وتحاكي تلك الآلة الأشياء التي كنت تستمتع بها في الحياة الحقيقية. وتصورها لك في الحيز الافتراضي في أفقش شكل ممكن لها؛ وما إن ندخل إلى هذا العالم الافتراضي حتى تصدق أن كل هذه الأحداث الممتعة تحدث على الحقيقة. واسؤال هو: هل يُمكن أن ندخل بإرادتك الحرة إلى ذلك العالم الافتراضي لهذه الآلة، ونض فيه ما تبقى من حياتك؟ إذا كانت إجابتك هي لا، كما هو الحال في غالب الحالات؛ فهذا يعني أن هناك ما تقدر قيمته في حياتك أكثر من مجرد المتعة غير المحدودة، مع أنك ربما لم تدر ذلك قبل تلك التجربة الفكرية.

ولا شك أن التجربة الفكرية السابقة التي تتناول «آلة انتحارب» هي أمر غير مُحتمَل الوقوع، فمن المُستبعد أن توجد آلة كذلك خلال حياتنا. لكن هذا ليس مهمًا والمهم هنا هو تحديد موقفنا الأساسي من المنفعة، وهو أمر مفيد في توضيح أفكارنا فيما يخص هذا الأمر. ولذلك سيكون صرف النظر عن هذه التحرية، لمجرد أن حدوثها مستبعد، تنافيًا عن الهدف الأساسي منها وليست القصة هنا هي اختيارنا للدخول طوعًا إلى عالم افتراضي كهذا من عدمه؛ بل القصة هي موقفنا من قيمة المتعة وما إذا كنا نراها فوق كل شيء آخر في الحياة أم لا. وتتيح لنا تلك التجربة الفكرية اختبار أفكارنا فيما يتعلق بهذا الأمر (راجع أيضًا: العبارات الشرطية **Conditional Statements**، وأسلوب رفض المواقف المفترضة **No Hypotheticals Move**)

Truth By Adage

الاحتكام إلى قول مأثور

وهو الاحتكام المخاطي إلى الأقوال المأثورة، بدلًا من التفكير.

تحتوي الكثير من الأقوال المأثورة على بسور للحقيقة، وبعضها عميق بلا شك؛ لكنها ليست مصادر موثوقة بالمعرفة، وقد تكون خادعة. فعلى سبيل المثال، هذه المقولة: «لا نستطيع أن نتعلم كلبًا عجوزًا حبةً جديدةً»، لا يطبق هذا على كل الكلاب، ولا يطبق قطعًا على كل البشر (راجع: الخلط بين بعض وكل **Some/All Confusion**). فيستطيع الكثير من المسنين تطوير قدراتهم بشكل حدي. ونحن لا نكر نثر الشبهوخة، فمن الصحيح أن نتعلم الأشياء الجديدة يصح أكثر صعوبة مع التقدم في العمر؛ لكن هذا لا ينطبق على كل أساس ولا في كل النواحي وأقصى ما يُمكن أن نستخلصه من عبارة هو المعنى التالي: ربما يصعب أن تتغير عادات لشخص المسن. لكن منطوقها يتصم أننا لا نستطيع أبدًا أن نتعلم أي شخص مسن أي شيء جديد على الإطلاق. وهذا بلا شك تعميم متسرع كاذب

والاحتكام إلى هذه لأقوال الحكيم ظاهرياً كأساس سلطة من نوع ما (راجع: الاحتكام إلى سلطة **Truth By Authority**) لا يفسح مجالاً للتفكير النقدي. ولا تستوي العمق الظاهري والعمق الحقيقي، ويجب أن تنته أمم من يسارعون إلى اللجوء إلى الأقوال المأثورة، بدلاً من التحقق والأدلة. ومن البدر أن يشكل اقتباس الأقوال المأثورة المعروفة بديلاً مرضياً عن التفكير في المسألة محل النقاش. ومع ذلك، كثيراً ما يُسهب الناس في التعبي سائر الأقوال المأثورة وكأنها تجسد بالضرورة حكمة العصور السابقة، ويتصورون أنها كقيمة موضع حدّ لأي نقاش. ويجب عني من يسدّ بقول مأثور، أن يكون قادراً -على الأقل- على إثبات أنه بطلق بالفعل على المسألة المعنية.

Truth By Authority

الاحتكام إلى سلطة

وهو اعتبار أن مسألة ما صحيحة، لمجرد أن مصدرها ذا سلطة مرعومة فيما يخص المسألة، قال إنها صحيحة. ولا شك أن هناك أساساً وحيية محمداً بلحا إلى الخبراء في مجالات متنوعة. فقصر الحياة وتنوع القدرات المعكبة لا يتيحان لكن نسان أن يكون خبيراً في كل شيء. ومن المنطقي أن نطلب رأي الخبراء في عدد من مجالات العمل المعكبي؛ لا سيما في المجالات التي نفتقر فيها لما يؤهلنا بلثقة في معرفتنا وآرائنا.

إذا افترضنا أن ساقبي كُثرت، وأن لدي بعض الأفكار لمهمة عن أفضل الطرق لعلاج الكسور، سيكون من الأفضل بلا شك أن أسعن في طلب نصيحة طبية متخصصة، من طبيب به خبرة بأنواع الكسور المختلفة، وله باع في دراسة الطب لسنوات عديدة، بدلاً من أن أعتمد على جهلي بطبيعة صابتي. سيتمطيع الطبيب أن يحدد ما إذا كانت ساقبي قد كُسرت فعلاً، أو أنها قد أصبت برصوص قوية، وما إذا كان من الأفضل أن تُجسّس لشفى، أو أن الرحة لفترة ما تكفيها. وهكذا. ولكن ليس ما يعوله لطبيب عن حالة ساقبي صحيحاً فقط لأن له سلطة فيما يتعلق بالكسور؛ بل لأنه وصل إلى تلك النتائج على أساس من الاستدلال

السليم و لمعرفة الطسة، وهو صرب من الاستدلال والمعرفة يمكن لغيره من الأطباء تقييمه ومناقشته فيه أيضاً. فيجب أن أعتمد على تشخيص الطبيب، لأنني أفتر إلى هذه المعرفة الطبية، تماماً كما ألجأ إلى رأي المحامي في تقييم موقف ما، عندما أحتاج إلى نصيحة قانونية؛ لأنني أفتر إلى المعرفة لتفصيلية دلقون، التي تجعلني أثق في أحكامي الشخصية فيما يتعلق بالموضوع

في هذه الحالات، سعى إلى طلب رأي الخبراء الذين تلقوا تدريبات في المجال المعني، والذين يحضغ عملهم لرقابة الهيئات المهنية؛ ولهد نثق في الاعتماد على آرائهم. ومع ذلك، قد يفضل أن يكون هناك قدر من التشكك. فإن الأطباء والمحامين لا يتمقون فيما بينهم دائماً، كما يفضل أن تسعى إلى الحصول على رأي ثانٍ، إذا كنت تشك أن ذلك الحبير قد بنى رأيه على مقدمات كاذبة، أو استدلال باطل، أو كانت له مصالح مكتبة.

وقد يكون اللجوء إلى الخبراء غير مناسب على الإطلاق في بعض الحالات (راجع: الخنوع **Kowtowing**) ويميل الكثير من الناس إلى الثقة في آراء ذوي السلطة حتى إذا تحدثوا في أمور خارج نطاق خبرتهم، وهي نرعة نفسية خطيرة بشكل خاص. فقد يميل البعض إلى استعمال بحدثة مع كلام أحد علماء الفيرباء، من الحائزين على جائزة نوبل، عن انحدار الأخلاق (راجع: الخبرة الشاملة **Universal Expertise**). ولا يجب طلب رأي الخبراء في المسائل المثيرة للجدل التي لا إجماع فيها. فمن السخيف أن تستشهد برأي مطر سياسي أو فيلسوف شهير، يقول برأيك في مسألة سياسية أو فلسفية مثيرة للجدل، إذ كان هدفك هو الاستدلال على صحة رأيك في تلك المسألة. ففي المسائل الخلافية تكثر آراء ذوي لسلطة التي قد يُستشهد بها لدحض رؤية الطرف الآخر. يرى بعض الفلاسفة أن مجرد الإشارة إلى أن لودفيغ فيتغنشتاين (الفيلسوف الشهير من فلاسفة القرن العشرين) يؤيد وجهة نظر معينة، يكفي لإثبات أن هذا الرأي صحيح. لكننا لا نستطيع أن نقول إن اعتقاد فيتغنشتاين بصحة أمر ما يعني بالضرورة أنه صحيح بالفعل (راجع: «إدن» الكاذبة و«الذلك» الكاذبة **Spurious "Therefore" And Spurious "So"**). وإذا أردت تقييم صحة

دعواه، فيجب أولاً أن نراجع الأسباب التي استند إليها ليصل إلى تلك الدعوى، وأن نراجع ما أُورده معارضوه من المراسمة. يختلف الاستشهاد سلطة الفيلسوف عن الاستشهاد سلطة الطبيب، وذلك لشدة الخلافات في أغلب الآراء الفلسفية، خلافاً للطب.

وتتمثل الصعوبة الأساسية، التي تواجهها عند التعامل مع رأي أحد الخبراء، في تحديد الدور المناسب الذي يجب أن ترون به هذا الرأي. ثمة بعض أسفاط المهمة التي يجب أن يصعبها في الاعتبار دائماً، منها أن هذا الإنسان حتى لو كان خبيراً في مجاله، فإنه غير معصوم؛ ومنها أن الخبراء يختلفون غالباً فيما بينهم، لا سيما إذا كانت الأدلة في المسألة غير حاسمة؛ ومنها أن الخبراء، كما ذكرنا، تقتصر خبرتهم دائماً على مجال ضيق محدد؛ ولذلك فلا يجب التعامل مع آرائهم في المجالات الأخرى بالحجية نفسها التي نتعامل بها مع آرائهم في تخصصهم.

Truth By Consensus

الاحتكام إلى الإجماع

وهو اعتبار أن المسألة صحيحة؛ لمجرد أن هناك اتفاقاً عاماً بشأنها وهي طريقة لا يعتمد عليها للوصول إلى الحقيقة في أغلب المسائل؛ فلا يعني الاتفاق العام على صحة أمر معين أنه صحيح بالضرورة.

كان الإجماع في القرن الرابع عشر على أن الأرض مسطحة^(١)، لكن اعتماد أغلب الناس في ذلك الوقت أن الأرض مسطحة، لا يعني بالضرورة أنها كانت مسطحة بالفعل. فهذا أمر لا يقره إلا المتطرفون في الملة السنية. إذا ذهب خبراء انحصروا على صحة رأي معين، فقد يرحح هذا صحة هذا الرأي، أو أنه قريب من الحقيقة (راجع: الاحتكام إلى سلطة Truth By Authority). لكن

(١) هذه أسطورة مشهورة، وطله، ولا أحد يثبت في تلك الفترة كان يعتقد أن الأرض مسطحة فضلاً عن أن يكون ذلك رأي الأكثرية أو إجماعاً. وهو في الواقع إجماع كان على كروية الأرض لما كان بعيداً، وربما بدا من ذلك الكلام عن الخلاف في مركز الأرض أم الشمس في تلك الفترة. لكن ذلك الكلام رعب. كروية الأرض معروفة منذ أقدم العصور بل الميلاد بل ربما قبل ذلك (مراجعاً).

الذي يحدد حقيقة الأمر من عدمها ليس اعتقادهم بأنه كذلك، بل إن صحة اعتقاداتهم تعتمد على مدى اتقانها مع الواقع. وحتى إذا أجمع الحبراء في مجال ما على صحة أمر ما، فلا يعني ذلك بالضرورة أن ذلك الأمر صحيح بالفعل، مع أنك ينبغي عليك أن تنظر إلى إجماعهم بحدية بالغة؛ إذا لم تكن خبيراً في ذلك المجال أما إذا كان الإجماع إجماع العامة من غير لحبراء، وقد لا يعرف بعضهم سوى القليل عن الموضوع محل الإجماع؛ فليس هناك سبب معتبر لأن يكون إجماعهم هذا مؤشراً على الحقيقة.

ومن الأسباب التي لا تجعل الإجماع مؤشراً على الحقيقة، هو السداجه التي يقع فيها الكثير من الناس: فمن السهل حذاعهم وتصليلهم دئماً، كما يعرف ذلك أي محتال. بالإضافة إلى وقوع أكثر في النمئ بأنواعه كافة. فقد يصدق بما سمئ صحنه، حتى إذا لم يكن متفقاً مع الحقائق، وحتى مع وجود الأدلة القاطعة ضد معتقدانا الأثرية.

والأسوأ حالاً من الاحتكام إلى الإجماع، هو الاحتكام إلى رأي الأعلىية في المسائل التي لا إجماع فيها. وفي أهم المسائل يحهل غالبية الناس ما هو على المحك، فلا شك أنه من الأفضل أن يُعتمد على رأي أقلية من احبراء، الذين أمضوا وقتاً كافياً لدراسة المعلومات المتاحة، بدلاً من الآراء المسرعة لأغلبية الناس. ربما كان أغلب سكان الكوكب في العصر الحالي مؤمنون أن أقدارنا تعتمد بالكامل على التنجيم وقراءة الطالع لكن أغلب المؤمنين بهذا الرأي لا يعرفون عن التنجيم إلا قشوراً سطحية؛ مما يجعل رأيهم في مدى تحكم مواقع النجوم في سلوكنا: أمراً لا قيمة له. لذلك لا بد أن تدرك المقصود تحديداً، إذا بدأ من يحاورك كلامه بعبارة مثل: «من المعروف أن كذا»، أو «رى معظم الناس أن كذا». لماذا يحب أن يهتم بما يعتقد معظم الناس؟ هل يجب أن نستنج من اعتقاد أغلب الناس بصحة أمر ما، أن ذلك الأمر صحيح؟ (وقد يكون صحيحاً بالفعل، لكن إذا اعتبرته صحيحاً فقط لأن أكثر الناس يرونه كذلك؛ فليس هذا تمييزاً كافياً، راجع مغالطة الأسباب الريدئة

(Bad Reasons Fallacy)

ويعجب ألا يخلط بين استفاد الاحتكام إلى الإجماع، أو الاحتكام إلى رأي الأغلبية، وبين استفاد الاحتكام إلى رأي الأغلبية في سياق العملية الديمقراطية لصناعة القرار فإن الذي يجعل الديمقراطية أفضل من غيرها في صناعة القرار، ليس أنها بمدى بالإحاطات الصحيحة؛ ولكن لأنها تتيح فرصًا متساوية، للجماعات المتنوعة على اختلاف مصالحها، وتتيح عددًا من الطرق المختلفة للحد من سلطة لطغاة المحتملين (لكن راجع مغالطة الديمقراطية Democratic Fallacy).

Tu Quoque

المصطلح اللاتيني بعبارة: أنت أيضًا You Too.

U

Universal Expertise

الخبرة الشاملة

أي اعتبار أن البراعة في مجال معين مؤشرٌ على البراعة في مجال آخر غير متصل به. وغالبًا ما يثق الخبراء والمتخصصون في مجال معين، في قدرتهم على إبداء الآراء في مجالات أخرى، لا يعرفون عنها الكثير. وقد يفترض بعض الغافلين من العامة أن أي إنسان به سلطةٌ معتبرة (راجع: الاحتكام إلى سلطة **Truth by Authority**) في مجال ما، فلا بد أن يتمتع سلطةً مشابهة تؤهله لإبداء الآراء في أي موضوع آخر. لكن افترض أن إنسانًا ما خبيرٌ في كل شيء هو خطأ بفتيًا، وكذلك الاعتقاد بأن الخبير في مجال معين له سلطة في المجالات الأخرى خطأ أيضًا عادةً. والسبب الوحيد للثقة في سلطة الخبراء والمتخصصين هو حريتهم وتخصصهم في المجال الذي يتحدثون فيه.

فعلى سبيل المثال، لا شك أن ألبرت أينشتاين كان فيزيائيًا عظيمًا. ولا بد أن تناول أي شيء قاله في الفيزياء بقدر عظيم من الجدية، وكذلك ما نتصل بها من موضوعات. ولكن ليس هناك سبب يدعو إلى الاعتقاد بأن عقريته في الفيزياء ستجعل من تعليقاته حول طبيعة المجتمع بها الورن نفسه أو السلطة نفسها. فلا يوحد أي رابط واضح بين دراسة الفيزياء ودراسة المجتمعات البشرية. ولا شك أنه كن رجلًا بالغ الذكاء، لكن قصر الحياة لبشرية يعني أن الكثير من هؤلاء الأدكياء لا يفهمون شيئًا تقريبًا في مجالات كثيرة. ولا سيما في المجالات

التي تتطلب المعرفة التفصيلية الوافية، وليس مجرد المهج المعين في التفكير الذي يمكن تطبيقه على أي موضوع فلا يمكن أن يكون خبيراً في كل شيء. (راجع أيضاً: الخنوع **Kowtowing**).

V

Vagueness

الإبهام

وهو الاهتمام إلى الدقة. ومجبت عدم الحبط بين الإبهام والالتباس الذي يحدث عندما تكون الكلمة أو العبارة الواحدة تحتل أكثر من معنى. أما الإبهام فهو مرتبط بالسياق دائماً: فما يُعتبر مبهماً في سياق ما، قد يكون واضحاً دقيقاً في سياق آخر.

على سبيل المثال، إذا كنت تملأ استمارة لطلب استخراج جواز السفر، فيجب ألا تكتب تحت حانة العمر «أكثر من ١٨ عاماً» فهذا مبهم للغاية ولكن في سياق آخر، كما لو سُئلت عن عمرك بعرض تحديد ما إذا كنت مؤهلاً للتصويت في الانتخابات أم لا، ستكون هذه الإجابة «أكثر من ١٨ عاماً» إجابة دقيقة. وإذا سُئل الإنسان عن الطريق إلى برج لندن فأجاب: «ستجده في مكان ما على الضفة الشمالية من نهر الدير»، ستكون إجابته مبهمة للغاية وهي إجابة لا التباس فيها، لكنها لا تعطيا المعلومات الدقيقة الكافية للوصول إلى البرج. أما عند إجابة في اختبار للمعارف العامة، فقد تعتبر الإجابة نفسها «على الضفة الشمالية من نهر التايمز» إجابةً دقيقة.

ويعوق الإبهام التواصل الفعال. وأحياناً يلحق الذين يريدون أن يتهربوا من التزامات معينة إلى الإبهام كوسيلة للخداع. على سبيل لمثال، إذا سُئل أحد السياسيين عن طريقة التي ينوي بها أن يحقق التوفير في القطر العام، فقد

يحيب بتعميمات مبهمة عن الحاجة إلى تحسين الكفاءة، وهذا أمر صحيح ولا شك، لكنه لا يوضح كيفية التزامه بتحقيق ذلك. وقد يضغط عليه صحفي محتهد سؤاله عن الطريقة التي ينوي بها تحقيق ذلك، لكي يطره إلى نوع ستار الإيهام. ومثال آخر: إذا تأخر شخص ما عن مواعده ولم يرد أن يعترف أنه تأخر سبب ترققه في الطريق بشرب شيئاً، فقد يقول: «أعتر عن تأخري، لقد كان عليّ أن أفعل شيئاً ما في طريقي إلى هنا، واستغرق وقتاً أطول قليلاً مما كنت أظن»، وهو بذلك يعتمد أن سهم سبب تأخره، ويمارس نوعاً من الاقتصاد في ذكر الحقيقة

Validity

الصحة

وهي ضمان صدق استنبط، السمة المميزة للحجج الاستنباطية الجيدة (راجع: استنباط (Deduction)). والحة الصحيحة تضمن الوصول إلى نتيجة صادقة طالما كانت المقدمات صادقة. ولا تؤدي الحجج الصحيحة التي تتضمن مقدمة كاذبة أو أكثر إلى نتائج صادقة بالضرورة. فقد تؤدي إلى نتائج صادقة، لكن ذلك لا يكون سبب صحة الحة. ويجب أن ننتبه إلى أن الصحة تختلف عن الصدق. فإن الصحة تتعلق دائماً بصورة الحجة أو سائها، أم لجمله نفسها بوصف بأنها صادقة أو كاذبة. ولا توصف الحة بأنها صادقة أو كاذبة، كما لا بوصف الجمل بأنها صحيحة أو باطلة (إلا إذا استخدمنا كلمتي «صحيح» و«باطل» بمعاهما الشائع، المرادف لكلمتي «صادق» و«كاذب»، كقولنا: «تصريح رئيس الوزراء بأن الضرائب مرتفعة للغاية تصريح صحيح»). ويقتصر إطلاق «الصحيح» و«الباطل» على الحجج الاستنباطية فقط.

على سبيل المثال، لننظر في الحة التالية:

إذا انطلق إندار الحريق، فيجب أن يتجه الجميع لأقرب مخرج.

انطلق إندار الحريق.

إذن يجب أن يتجه الجميع لأقرب مخرج.

وهيكل هذه الحجة هو:

إذا A إذن B

A

إذن B

ويرمز الحرفان «أ» و«ب» لأي حالة تريد أن تضمها في الحجة. ولن يؤثر ما نُدخله أيًا كان في صحة الحجة: فطالما كانت لمقدمات صادقة، فيجب أن تكون السبجة صادقة. ولصبر مثلاً بالسوع نفسه من الحجج، وهو السوع الذي يُسمى إثبات المقدم (ويعرف أيضًا باسمه اللاتيني *modus ponens*):

إذا اكتشف أن شخصًا ما يخالف القانون سيحاكم.

اكتُشفت مخالفتك لقانون.

لذلك ستحاكم.

كما ذكرنا سابقًا، إذا كانت المقدمات صادقة، فيكون صدق النتيجة مضمونًا.

والصورة التالية مثال على الحجج الباطلة:

كل الرجل فانون.

فريد فان.

إذن فريد رجل.

وهي حجة تشبه ظاهريًا تلك الحجة لصحيحة التالية:

كل الرجل فانون.

فريد رجل.

إذن فريد فان.

والفارق بين الحجتين، أن الأولى لا تضمن صدق نتيجتها التي تعيد أن فريدًا رجل. فقد تكون المقدمتان صادقتين ثم ينصح أن فريدًا هذا كان فقط. أما في الحجة الثانية، فإذا علمنا صدق المقدمة بأن كل الرجال فانون، وأن فريدًا رجل، فستطيع أن نستنتج أنه فان يقينًا. وهناك اسم آخر للحجج الباطلة، وهو

المغالطات الصورية (وكلمة «معاطة» كلمة فضفاضة تشمل أي نوع سبئي من الاستدلال، وتشمل حتى الاعتقادات بخاطئة؛ راجع: المغالطات غير الصورية Informal Fallacy، وهذه مغالطة "That's A Fallacy").

Van Gogh Fallacy

مغالطة فان غوخ

وهي صورة من صور الحجج التي لا يُعتمد عليها، وتستمد اسمها من المثال التالي

كان فان غوخ في حياته فقيرًا، وكان الناس يسيئون فهمه، لكنه الآن مشهور كفنّان عظيم، أن فقير ويسيء الناس فهمي؛ لذلك سأشتهر بصفتي فنّانًا عظيمًا. وهذه حجة باطلة بشكل واضح، لكنها شديدة الإغراء بالنسبة لئى العنانين المكافحين، كما أنها تشكل نوعًا سائدًا للغاية من التمتي لا تُذكر هذه لحجة صراحةً عاليًا، لكنها قد تكون مُنضّبة في الأسلوب الذي يحيا به الناس. ويرى هذا النوع نفسه من الحجج في سياقات أخرى: مثل «ذهبت أنا ومايت حاعر Mick Jagger إلى المدرسة الابتدائية نفسها، وقد حقق مايت نجاحًا عظيمًا؛ ولذلك سأنجح أنا أيضًا».

وتكمن مشكلة مغالطة فان غوخ في حقيقة أن طبقة الفقراء المهمّشين الذين يسوء الناس فهمهم تفوق طبقة العنانين المظّمء والنجوم بكثير. وإذا كنت أشترك مع شخصٍ عظيم في صفة شائعة، فهذا لا يضمن بأي حال- أسى سأكون عظيمًا أيضًا. ولا يعني مشاركتي له في أي صفة من هذا القبيل أي شيء إلا إذا كانت تلك هي الصفة المحددة التي سست نجاحه، أو كان لها علاقة ارتباط بذلك (راجع: الخلط بين علاقة الترابط والسبب **Correlation = Cause** Confusion)؛ وحتى إذا كان الحال كذلك، فقد تكون هذه الصفة سببًا ولكن يندر أن يقود المرء للنجاح كل ما تستطيع استنتاجه من مقدمات هذه الحجة بصورة مشروعة، هو أن الفقر وإساءة فهم الناس للإنسان (أو أد الذهاب إلى مدرسة ابتدائية معينة)، ليست موانع من أن يصير ذلك الإنسان عظيمًا فيما بعد.

ومن السهل إمرار الحماقة في الاعتماد على مغالطة فان غوخ عن طريق المحاكاة الساخرة التالية: «بيتهوفن كان لديه قلب وعمود فقري وكان موسيقارًا عظيمًا، وأنا لدي قلب وعمود فقري، لذلك سأصبح موسيقارًا عظيمًا على الأرجح». ويوضح لنا هذه الصورة أن مغالطة فان غوخ تقوم على وحه ضعيف من التشابه: فالشبه بيني وبين شخص عظيم في جانب غير مهم، لا يعني أنني أشبهه في الجانب الأخرى

Vested Interest

المصالح المكتسبة

وهي ترتب فوائد شخصية على نتائج النقاش: أي لحصول على مكاسب معينة عند الوصول إلى نتيجة معينة. عادة ما يلجأ أصحاب المصالح المكتسبة المترتبة على نتائج معينة للنقاش إلى تشويه الدلائل، أو إلى الاقتصاد في ذكر الحقيقة (راجع: الاقتصاد في الحقيقة Economy With The Truth) للوصول إلى النهاية المرغوبة.

على سبيل المثال، قد يكون هناك سمسار عقاري له مصلحة شخصية في إقناع العميل بشراء عقار معين، لأنه سيحصل على عمولة إذا تمت هذه الصفقة وقد يجعله هنا يؤكد على مزايا ذلك العقار بالذات، مقارنةً بالعقارات الأخرى. وقد يصدق المشتري الساذج أنه أمام ناصح أمين غير متحيز. وقد لا يكذب السمسار، فكل ما يحتاجه هو الاقتصاد في ذكر الحقيقة، لاستغلال المشتري الساذج.

لنناقش مثالاً آخر، لنفرض أن أميناً لمكتبة عامة يهتم شخصياً برعاية الحصرات، قد يكون مصلحة الشخص في توسيع قسم رراعة الحصرات في المكتبة، وقد تهميه هذه المصلحة الشخصية عن ندرة القراء المهتمين بهذا الموضوع، مع أن مهمته الأساسية هي القيام على تلبية احتياجاتهم. وقد نغير رأينا في التوسيع المستمر لقسم رراعة الحصرات في المكتبة إذا عرفت هذه الحقيقة.

لكن يجب أن نتنبه أن محرد الإشارة، إلى أد للإنسان مصالح مكتسبة معينة، تدرت على نيحة نقاش ما، أنها من قبيل الشخصية المصنفة ضمن حجج بحاجة الإنسان بكلامه، فمحرد الإشارة إلى ذلك لا تعني أن هذا الشخص غير محايد. فيجب أن تُفحص حججه وأن تُقَيِّم أدلته. ومع ذلك، إذا اكتشفت أن لحصمك مصالح مكتسبة من النقاش، فيجب أن تنبه إلى إمكانية أن يشوب حججه وأدله شيء من التحيز، وأن تنبه إلى الدوافع القوية خلف ذلك التحيز.

Vicious Circles

الدوائر المفرغة

راجع: الحجج الدائرية Circular Arguments، والتعريفات الدائرية Circular Definitions.

W

Weak Analogies

أوجه التشابه الضعيفة

راجع. الاستدلال بأوجه التشابه

Weasel Words

المراوغات اللفظية

وهي الكلمات التي تعد بأكثر مما يُمكنها تنفيده. والترجمة الحرفية للمصطلح الإنكسري هي كلمات إنكسري، ويقال إن إنكسري يستطيع أن يمتص محتوى البيضة بأكمله مفرغًا إياها، دون أن يكسر القشرة؛ وهذا أيضًا، بفرغ أصحاب هذه الطريقة الكلمات من معناها، دون أن يصررو ذلك لمعنى ظاهريًا. وهذا المصطلح ليس مصطلحًا دقيقًا محددًا، والاستخدام الأوضح له في الإعلانات.

فمثلًا، يحب على المعلمين الذين يدعون أن منتجهم «يدبل أكثر إفادة للصحة» أن يوضحوا أكثر إفادة للصحة من ماذا؟ ولماذا؟ وإذا لم يستطيعوا الإجابة عن هذا السؤال، ستكون العبارة «أكثر إفادة للصحة» مجرد مراوغة لفظية لا معنى لها، لا تتعدى كونها أسلوبًا بلاغيًا محصًا.

Wedge Thin End of

الجانب المدب من الوتد

راجع حجة المنحدر الزلق Slippery Slope Argument

Wishful Thinking

التفكير القائم على التمني

وهو أن تصدق أن شيئاً ما لا بد أن يكون حقيقياً، لمجرد أنه من الجيد أن يكون كذلك. وهو نمط شائع جداً من التفكير، وهو شديد الإغراء؛ لأنه يمنحنا الفرصة لتجنب التفكير في الحقائق المرة. ولتفكير بالتمني يعتر من صور حذاع النفس في حالاه القصوى؛ أما في حالاه الألف، فيعتر صرناً من التفاؤل غير المبرر. ويبالغ الكثير من الناس في حذاع النفس والتغيرير ليتفادوا مواجهة لأدلة التي قد تقوض من أمانهم.

فعلى سبيل المثال، هذ الذي يشرب حمسة لرات من البيرة يومياً. قد يقع نفسه أن هذا الفعل لن يؤثر في صحته على الإطلاق. وهذا من التمني على الأرجح؛ فهذه الكمية من الكحول تتجاوز كمية الاستهلاك المسموح بها طبياً بكثير. ولكي يحتفظ ذلك الشخص بصدته بأذ فعله هذا لا يؤثر في صحته، فيكون عليه أن يجاهل مخلف الأعراض التي مصيه أو أن يرجعها لأسباب أخرى. وعلمنا ينتهي من سهرته في العاعة ويعود سيرته عائداً إلى مرله، فقد يرى أن قيادته لم تتأثر بالكحول؛ لأن قيادة السيارة أيسر عبه من ركوب سيارة الأجرة. وهذا أيضاً من قسل انتمني، فلا بد أن كل هذه الكمية من الكحول في جسده قد أثرت في سرعة استجابته، وتناسق حركته، وصعاء تفكيره وقدرته على الحكم. وفي الواقع ربما يكون الكحول قد فاقم من هذا التمني؛ لأنه يشوش التفكير المنطقي ويحعله عاجزاً عن إدراك العواقب المحتملة لما يفعله، فيرى أن قوايس مع السكارى من القيادة لا ينبغي أن نسري عبه. وكما مرى في المثال لسابق، قد يكون التمني خطيراً للعاية؛ لأنه يصع حجاًباً بيننا وبين الحقيقة.

Y

You Too

أنت أيضًا

وهذه إحدى صياغات الاحتجاج بالاشتراك في الذنب، وتعادل القول بـ «هذا القدر لا يلزمي فقط، بل يلزمك أيضًا». (راجع أيضًا: **محااجة الإنسان بكلامه ad hominem Move** بمعناها الثاني)

"You Would Say That Wouldn't You"

«هذا ما ستقوله، أليس كذلك؟»^(١)

وهذه العبارة من صرور الشخصية (أو محااجة الإنسان بكلامه **ad hominem Move**). ويهدف صاحب هذه العبارة غالبًا إلى الانتقاص من مصداقية المتحدث من خلال الإشارة إلى مصلحته المكتسبة أو الدوافع الخفية وراء تعليقاته. وهي محاكمة بروفومو^(٢)، قالت ماندي رايس ديعيس عارثها الشهيرة: «هذا ما ستقوله، أليس كذلك؟»، لافتة النظر إلى الدوافع البغمية وراء إنكار اللورد أستور أن يكون على علاقة غرامية معها. وكان تعليقها في سياق

(١) تشبه هذه العبارة ما يقال في اللغة العربية: «ما كنت تقول كذا»، أي إن هذا هو المنوع لأجل مصلحتك أو لعبير ذلك من الأغراض (المتريجات).

(2) Profumo Trial

المحاكمة مناسباً ووثيق الصلة بالقضية، وكاد أثره كاسحاً، وبكس في حالات أخرى، قد يؤدي لفت النظر إلى دوافع المتحدث إلى تشتيت الانتباه عن الحجج والأدلة التي يستخدمها، وهي أشياء يجب أن نقيم بمعزل عن دوافع المتحدث.

على سبيل المثال، قد يستشهد من يحب النييد ويحرص على صحته في الوقت نفسه بعض الأدلة العلمية على أن تناول البييد الأحمر كميات معقولة له اثر صحية نافعة. وقد يرد عليه أحدهم قائلاً «هذا ما ستقوله، أليس كذلك؟»، فهذه الكلمة ستركز الانتباه على المصلحة الشخصية للمتحدث في إثبات أن تناول النييد لا يتعارض مع نمط الحياة الصحية لكن دوافع المتحدث لا تؤثر في الدليل، الذي قد يصمد أو يسقط بغض النظر عن تلك الدوافع فبم دام المتحدث لا بحرف الدليل (وقد يكون هناك أدلة معارضة، أو تفسيرات بديلة محتملة)، فإن العبارة «هذا ما ستقوله، أليس كذلك؟» لا تحمل أي تأثير حقيقي في الحقائق. كل ما في الأمر أنها تلقي الضوء على بعض دوافع المتحدث للإصرار على الاستشهاد بتلك الحقائق.

وتناسب العبارة موقفاً مثل محاكمة بروفومو، حين تُستخدم صد أمثال اللورد أستور الذين لا تتمدى أقوالهم مجرد تأكيدات لموقف يكون لهم غرض قوي في إثباته، وليس حين تستخدم صد الدس معتمدون على الحجج والأدلة في أقوالهم (التي قد تكون وراءها دوافع قوية أيضاً). ففي الحالة الثانية قد نفيدنا معرفة دوافع المتحدث في تكوين صورة أكثر اكتمالاً، ولكن يجب ألا نعدى ذلك لتمكر على حكمنا على الحجج والأدلة.

Z

Zig-Zagging

التعريج/ الحيلة

وهو القفز من موضوع لآخر في أثناء النقاش كوسيلة دفاعية ضد النقد. وهو وثيق الصلة بتحريك قوائم المرمى، وأسلوب إجابة المراسلي. لكن بينما يؤدي أسلوب تحريك قوائم المرمى إلى تغيير موضوع النقاش، وبما تعسر إجابة المراسلي مجرد صورة من صور انقطاع الصلة؛ فإن لتعريج أو الحيلة تتضمن الانتقال من موضوع لآخر، وعادةً يكون الانتقال من موضوع ذي صلة بالموضوع الأساسي إلى موضوع آخر ذي صلة به أيضًا. ويثير التعريج الأعصاب أكثر من غيره؛ لأن المحقق ما إن يبدأ موضوعًا حتى يسفل إلى غيره، دون أن يترك لك الفرصة لصاغة نقادتك؛ وما إن تبدأ في صاغة اعتراضك حتى يتقل حصمك إلى مسار جديد. قد يُستخدم التعريج كأسلوب بلاغي لتعادي النقد، وبالتالي ليحعل الرأي أكثر إقناعًا؛ لكنه ينبع غالبًا من السطحية وقصور التفكير، الذي يعجز صاحبه عنه عن مواصلة النقاش في الموضوع نفسه إلى النهاية.

على سبيل المثال، قد يبدأ شخص ما كلامه بالتأكيد على ضرورة جعل عقوبة السجن أطول لكي تكون رادعًا لجرائم العنف، مشيرًا إلى أن تكاليف هذا الإجراء مُثَرَّة ومفهومة؛ لأنها تعزز أمن المواطنين الملتزمين بالقانون. واذ بدأ محاوره في تقديم استعداده المبينة على الأدلة لتحريجة التي تُثبت أن هذه الإجراءات لا تسهم في التقليل من جرائم العنف، فقد بدأ المتحدث الأول

للتعريض، محوّلًا دفعة الحديث لمناقشة ما إذا كان يجب على رجال الشرطة حمل الأسلحة النارية أم لا. والتعريض يجعل إقامة أي مناظرة جادة أمرًا مستحيلًا، فإن أي بعد سيبدو دائمًا غير ذي صلة بالموضوع الذي يُناقش.

قائمة القراءات المقترحة

تزعم الكثير من الكتب أنها تقدم أسسًا دقيقة للتفكير النقدي. لكن بعضها -للأسف- يكشف عن قصور التفكير النقدي لدى كتيبيها ولكن هناك استثناءات: فأصبحكم قراءة الكتب التالية، وقد استفدت منها جميعًا في كتابة هذا الكتاب.

- * Irving M. Copi and Carl Cohen, *Introduction to Logic* (10th edition, New Jersey: Prentice Hall, 1998). An outstanding logic textbook which comes with a CD-Rom. It manages to be clear, interesting and thorough, drawing on a very wide range of examples. Although principally an introduction to formal logic it also includes substantial sections on critical thinking of the kind the present book explores. Alec Fisher, *The Logic of Real Arguments* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988).
- * Anthony Flew, *Thinking about Thinking* (London: Fontana, 1975).
- * Oswald Hanfling, *Uses and Abuses of Argument* (Milton Keynes: Open University Press, 1978). This was part of the Open University Arts Foundation Course, A10. It may be available from libraries.
- * J. L. Mackie, "Fallacies" entry in Paul Edwards (ed.), *The Encyclopedia of Philosophy* (London: Macmillan, 1967).
- * Anne Thomson, *Critical Reasoning* (London: Routledge, 1996). The exercises in this book are particularly useful for developing thinking skills. For the application of these skills to ethical issues, see her *Critical Reasoning in Ethics* (London: Routledge, 1999).

- * R. H. Thouless, *Straight and Crooked Thinking* (revised edn, London: Pan, 1974).
- * Douglas N. Walton, *Informal Logic* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989).
- * Anthony Weston, *A Rulebook for Arguments* (second edition, Indianapolis: Hackett, 1992).
- * A more advanced book, which I have also found useful, is C. L. *Hamblin's Fallacies* (London: Methuen, 1970).
- * If you are interested in learning about philosophy, my books *Philosophy: the Basics* (third edition, London: Routledge, 1999) and its companion volume *Philosophy: Basic Readings* (London: Routledge, 1999) are intended for those who have not studied the subject before, as is my *Philosophy: the Classics* (London: Routledge, 1998); they all have detailed suggestions for further reading. The Open University provides a range of philosophy courses taught mainly by correspondence, including A 211 *Philosophy and the Human Situation*, for which Thinking from A to Z is a set book. Further details of this and other courses are available from the Central Enquiry Service, The Open University, PO Box 200, Milton Keynes, MK7 6YZ.



مركز نماء للبحوث والدراسات
Nama Center for Research and Studies

nama-center.com
info@nama-center.com

لماذا هذا الكتاب ؟

لطالما مثلت مصنفات التأسيس لتأهيل التفكير النقدي ومنطق المقالطات والمنطق الحديث عبئة لعدد من الباحثين والمهتمين والمثقفين، إذ يواجهون صعوبات في أساليب بعضها في الطرح والشرح بينما قد تكثر المفردات والتراكيب المفاهيمية المعقدة أو الصعبة في بعض المصنفات الأخرى، وبالتالي انصرف الكثيرون عن تناول هذا العلم والنظر فيه.

يأتي هذا الكتاب ليكون بمثابة مقدمة في التفكير النقدي، بصورة مبسطة وتطبيقية، وبطريقة معجبة الفينائية، حيث يقدم بعض الأدوات الأساسية للتفكير في أي مسألة تفكيراً واضحاً، كما أن هذه أدوات يمكن إعادة استخدامها في أي مجال يتطلب التفكير الفويم الواضح.

إن هذا الكتاب الذي يصدر في نسخته العربية عن مركز نماء، يمثل دليلاً إرشادياً تطبيقياً لكل المجالات العيائية التي يقدم فيها الناس حججاً وأدلة لدعم نتائج تفكيرهم، وبالتالي فإن المؤلف ينصح باعتباره مرجعاً دورياً في ضبط قواعد التفكير والحجاج والبرهنة العقلية، حيث سيحتاج المرء لمراجعته من حين لآخر لتقويم تفكيره واحتياجاته.

المؤلف:

نايجل واربرتون

Nigel Warburton

هاسوف، مريوطي، ولد عام 1957، صاحب عدد من المؤلفات الفلسفية الوحيية لغير المتخصصين، عمل محاضراً في جامعة تولنهام ثم الجامعة البريطانية المتوحدة، استقال من أقاله الأكاديمية عام 2013. يدير الآن عدولة وموقعا إلكترونيا لتبسيط الفلسفة من خلال حلقات فلسفية مبسطة.

المترجمان:

هالة عباس

مترجمة وباحثة في العلوم السياسية، تخرجت من كلية الآداب جامعة عين شمس قسم اللغة العربية، ثم حصلت على درجة الماجستير من كلية الدراسات العليا للدراسات الدولية (CDS) بجامعة سيول الوطنية بكوريا الجنوبية.

أسامة عباس

باحث في الدراسات الفكرية، ومترجم حر ومترجم متخصص في البرمجيات ذات الصلة بشفرة العلوم المترجمة وترجمة اللغة المتعلقة بشفرة العلوم والفيزياء والفلسفة الرياضية.



الكتاب
أول مرة يعاد لها



9 780144 316366

